

УФО НАВИГАТОР

Российский уфологический дайджест

Май 2006 - № 5 (0096)

"Я не хочу, я отказываюсь верить в то, что на всех нас, на прошлом и будущем человечества лежит чудовищная тень иного разума".

Г. Ф. Лавкрафт (рассказ "За гранью времен")

Главные темы выпуска:

ДВА МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ – ДВА ПОДХОДА К ФЕНОМЕНУ НЛО

"ЧУПАКАБРАС" ОБОСНОВАЛСЯ В РОССИИ: ВСЕРЬЕЗ И НАДОЛГО?

НЛО ВО ВСЕМ МИРЕ И НАД ПОЛЬШЕЙ: ИССЛЕДОВАНИЕ ЗБИГНЕВА БЛАНИ

Новости

* Министерство обороны Великобритании попыталось отделаться от НЛО * Чупакабрас в оренбургских степях? * Новые наблюдения НЛО в Польше * Кризис в "Парке Загадок" Эриха фон Дэнника * Комета Швассмана-Вахмана: очередной "конец света"? * Анатолий Кашпировский громит конкурентов * Бомба для ясновидящей * Космические новости * По следам наших публикаций * [подробнее]

Министерство обороны Великобритании попыталось отделаться от НЛО

В начале мая средства массовой информации подхватили сенсационную новость: министерство обороны Великобритании рассекретило доклад о неопознанных летающих объектах. Выводы проекта "Condign" были неутешительными: доказательств внеземных форм жизни нет, а НЛО являются всего лишь плазменными явлениями в атмосфере.

Имя автора документа держится в строжайшей тайне. Бывший "военный уфолог" МО Великобритании Ник Поуп уже устал повторять, что не имел никакого отношения к проекту и не понимает, как можно было придти к столь легковесным выводам.

Резюме доклада гласит: "Не существует свидетельств, позволяющих говорить о том, что феномен (НЛО) носит враждебный характер или находится под каким бы то ни было контролем, кроме сил естественного происхождения... Нет свидетельств, что существуют "твердые" объекты, способные вызывать опасность столкновения с ними... Значительное число доказательств подтверждает тезис о том, что события почти определенно вызваны физическими, электрическими и магнитными явлениями в атмосфере, мезосфере и ионосфере. Они проявляются при наличии определенных погодных условий и электрического заряда и наблюдаются очень нечасто, что позволяет наблюдателям говорить об их уникальности".

В докладе говорится, что иллюзия "контактов с НЛО" вызывается вредным воздействием плазменных образований в атмосфере: "Близость к плазменному полю может иметь вредный эффект на механизмы и даже людей... Медициной доказано, что местные поля такого типа могут вызывать реакцию в височной доле мозга человека. В результате у человека создается довольно четкое представление о событиях, которые на самом деле не имели место".

Представитель Министерства обороны так прокомментировал рассекреченный доклад: "Это исследование, как и проведенное "Рабочей группой по летающим тарелкам", привело к выводу, что недостаточно данных в пользу существования хотя бы одного подлинного неопознанного атмосферного явления. Вряд ли мы предпримем какое-либо дальнейшее их изучение до тех пор, пока такие свидетельства не появятся" (см. http://news.bbc.co.uk/2/hi/uk_news/4981720.stm)

Разумеется, в докладе есть очень слабые места. В нем признается: "причина образования электрически заряженной плазмы еще полностью не понята". Далее идет перл: мол, пространство между двумя плазменными образованиями часто "...создает участок, в котором не происходит отражения света", создавая впечатление "черного "корабля", часто треугольного, иногда до нескольких сот футов в длину" (!) На что только не идут скептики, закрывая глаза на очевидные вещи!

Полный текст доклада должен появиться 15 мая с. г. на сайте Министерства обороны Великобритании. Мы будем следить за развитием событий.

А тем временем в Финляндии тоже произошло определенное рассекречивание, но на сей раз со знаком "плюс". ВВС Финляндии передали уфологам видеозапись НЛО, снятую с борта реактивного истребителя. Инцидент произошел 27 апреля 2005 года, съемка производилась в инфракрасных лучах. Финский уфолог Тапани Койвула пишет: "Ни одного обычного объяснения не найдено ни официальными лицами, ни уфологами".

Видеокадры, снятые военными, и полный текст отчета (к сожалению, на финском

языке) см. <http://www.suomenufotutkijat.fi/infraredvideo.htm> . Краткое резюме на английском см. <http://www.suomenufotutkijat.fi/infrapunavideo.htm> [см. фото].

Чупакабрас в оренбургских степях?

25 апреля с.г. в "Комсомольской правде" появилась статья Дмитрия Волобуева "В Россию заглянула Чупакабра?". Поскольку этот вариант был изрядно переделан редакцией, мы приводим первоначальный текст статьи, присланный самим Дмитрием:

"В Оренбургской области неизвестное науке существо проявило большой интерес к сельскохозяйственным животным. Никто не видел, каким образом оно охотится, но последствия от его появления местные фермеры запомнят надолго... Неведомого зверя прозвали чупакаброй, по аналогии с американским феноменом "Chupacabras", что означает «сосущий кровь у коз» (больше всего страдают козы). Это настоящий бич для фермеров, который теперь перекинулся и на Россию.

События развивались в Саракташском районе. В конце марта 2005 года на отдаленном хуторе Саперка, где проживают две семьи фермеров, кто-то мастерски загрыз тридцать две взрослые индюшки. Их тела лишились значительной части крови. Люди попытались пустить в пищу ту индюшку, которая еще вздрагивала в предсмертных конвульсиях. Но потом отказались от этой затеи из-за резкого горького вкуса сваренного мяса.

Нападения зафиксировались и в деревне Гавриловка, что рядом с Саракташом. Только сведения оттуда вовремя не поступали, и поэтому они слишком скупы. Тамошнего «беспредельщика» люди условно называли барабашкой.

Чуть позже хищник объявился в селе Воздвиженка и близлежащей деревне Шишма. Сначала варварские набеги были довольно-таки редки. Но в начале мая они участились. В центре села и на обжитых окраинах каждую ночь уничтожались по 2-3 овцы с одного двора. Порой за одну ночь доходило до трех нападений одновременно. В общей сложности погибло около трех десятков овец, не считая пропавших без вести. Причем лошади, коровы и другие крупные домашние животные тихим убийцей оставались нетронутыми. В одном из сараев, где находилось восемь овец, дверь подпиралась железным ломом, а рядом за стенкой совершенно незащищенно стояли лошади и коровы. Этот лом чупакабра откинула и тут же загрызла четыре овцы. Остальные выскочили наружу и стали носиться по двору. Хозяин, конечно, выбежал из дома, но опоздал: шесть овечек были уже мертвы. На тушках остались такие же прокусы, как и во всех других случаях. Лошадь, привязанная на улице и видящая происходящее, не подавала признаков волнения. Значит, заключил фермер, сюда приходил не волк.

Местные жители стали бояться выходить поздно вечером во двор, и уж тем более на улицу. Страх подогревался неожиданными пропажами скота. В хозяйстве Альфии Макашевой, к примеру, две овцы исчезли. Семья Тасваевых шесть овец недосчиталась. А Ербулат Исбасов барана потерял, еще один погиб в его присутствии...

Некоторые отважные люди решились дежурить по ночам, чтобы подкараулить и изловить эту «тварь», наводящую ужас на окрестности. Однажды, при свете висящих фонарей, впервые удалось заметить это загадочное существо. Восемнадцатилетний парень, охранявший карду (загон для овец) с установленным прожектором, ночью выскочил из своего «вагончика», когда овцы начали громко блеять. Они бегали по кругу, их явно что-то напугало. Подбежав ближе к ним, парень заметил черную фигуру, которая сразу же подалась прочь. Она имела габариты крупной собаки и двигалась быстро, но неравномерно, длинными прыжками, будто бы ее передние лапы были короче задних. Зверь скрылся в узком проеме между досок забора, ловко протиснувшись туда непостижимым образом.

Еще один инцидент, при котором чупакабра показала свой облик, случился 9 июня. Не смыкающий глаза Ербулат услышал шум в загоне. Когда он выбежал посмотреть, что там происходит, то увидел ожидаемую картину: баран лежал в углу полумертвый, а теленок в страхе прижимался к стене загона. В ту же секунду перед хозяином предстал силуэт странного существа, похожего на большую собаку. Метнувшись в сторону забора, за которым находился задний двор, чупакабра высоким прыжком легкого преодолела его, а затем скрылась в темноте. По словам очевидца, рост существа составлял порядка 1,2 метра, на спине имелось подобие горба.

Не теряя времени, потерпевший хозяин подбежал к еще теплomu барану и полосонул по горлу ножом, чтобы выпустить кровь и спасти мясо. Но на землю не упало ни капли крови. На боках зияли раны от укусов, оба уха были порваны. Это говорило о том, что в тесном загоне происходила борьба – баран пытался отбиваться от монстра.

Вскоре на тот же двор пожаловала целая свора подобных тварей. Одна чупакабра была рыжевато-окраса, другая – темно-серого. Та, которая серая, вела за собой выводок щенят. Остановившись посреди карды, «рыжий» долго смотрел сначала в одну точку, потом в другую; вставал на задние лапы, оглядывался, размышлял чего-то. Собака хозяев вылезла из конуры и хотела гавкнуть. Но чупакабра рыкнула первой. Собака заскулила, поджала хвост и забилась в свое убежище. Ербулат не выдержал: кинул в незваных гостей палку и заорал. Они – врассыпную. Взрослая чупакабра уходила с куском в зубах...

Когда фермер приступил к ошкуриванию туши барана, то при осмотре заметил на шее пару отверстий, похожих на пулевые ранения. Эти порезы, выполненные с хирургической точностью, проникали в горло достаточно глубоко. Под шкурой плоть была располосована, будто металлической щеткой. И, что самое интересное, мясо оказалось белесое, а вокруг порезов оно почернело (возможно, из-за впрыснутого кислотного фермента, разжижающего кровь при сильной концентрации). От увиденного Ербулат не стал рисковать здоровьем: упаковав в мешок тушу, отвез ее на скотомогильник.

На широкой, горизонтально закрепленной верхней доске загона после нападения обнаружили глубокие следы от четырех когтей. На створке даже клочок шерсти остался (серо-рыжего окраса). Высота от земли – примерно полтора метра. Видимо, таинственный зверь при прыжке сорвался задними лапами, проскользнув при этом по доске. След от правой лапы был поменьше. Дверь, изготовленная из вертикальных металлических арматур, была выгнута в сторону улицы. Люди недоумевали: это какую же надо иметь силу, чтобы выгнуть ударом, либо толчком плотную арматуру?

На места происшествия в первые часы выезжали участковый милиционер и ветеринар. По их распоряжению тела бедных животных незамедлительно упаковывались и выбрасывались в специальную яму, сверху прикрытую плитами. Ветеринарный врач Мерген Тасваев уверял, что в падеже скота повинны обычные волки или местные собаки. Только очень умные и хитрые.

– Овцы погибли от удушья, – выдал он свой вердикт. – Я осматривал каждую тушу. Во всех случаях на горле у овец следы от двух зубов и небольшая резаная рана. У нескольких животных вырван клочок мяса...

Однако фермеров не удовлетворяло такое банальное объяснение. Во-первых, сложно себе представить стаю волков, разгуливающих в центре села. Во-вторых, в здешних краях они редко встречаются. В-третьих, старожилы не припоминают, чтобы в Воздвиженке и других близлежащих селениях случалось нечто подобное раньше. Массовые забои – это у них впервые. В-четвертых, хищные животные никогда не бросают свою добычу. Уж если они охотятся, то поедают жертву полностью прямо на месте, либо утаскивают ее в свои норы, укромные убежища. Так ведет себя любой хищник в природе. То есть версия ветеринара не выдерживало критики. Но участковый милиционер его почему-то поддерживал, так же игнорируя вопиющие странности.

Террор совершался исключительно в ночное время суток, уже под утро. Тушки были не разорваны и не растреплены. Единственный след на каждом теле – это прокус в области шеи. Гортань перерезана аккуратно, словно ножичком. У большинства жертв практически отсутствовала кровь. Отверстия, из которых она была высосана, – до 5 миллиметров в диаметре и глубиной до нескольких сантиметров. Вокруг этих «отметин» не было даже пятен крови. Признаки трупного окоченения не проявлялись. Но к телам отказывалась подходить другая живность. Никаких посторонних запахов возле туш не ощущалось.

Положение дел в Воздвиженке очень тревожило Дмитрия Мадиновского из Оренбурга. В селе у него проживают родственники, которые посредством телефонных звонков регулярно сообщали о действиях неведомого хищника. Про "chupacabras" – «козьего вампира», промышляющего на американском континенте, Дмитрий наслышан с институтских лет, но он даже не подозревал, что это когда-нибудь докатится до Оренбуржья. Его приятель Валерий Влацкий – аспирант ОГУ – тоже весьма заинтересовался феноменом и готов был во что бы-то ни стало напасть на след чупакабры. В итоге снарядилась экспедиция, осуществить которую получилось только в июне. Оренбуржцы отправились в путь вместе с журналистом местной газеты Константином Артемьевым и фотокорреспондентом Валерием Гуньковым.

Было обследовано несколько загонных дворов, куда чупакабра нанесла визит. Опросились многочисленные потерпевшие, их показания записались на видео- и аудионосители. К сожалению, выследить дьявольское создание не удалось – еле заметные следы стерлись на земле быстро.

Главный специалист отдела охотнадзора по Оренбургской области Зуфар Файзуллин, дополняя мнение ветеринара, прокомментировал ситуацию следующим образом:

– Скорее всего мать-волчица обучала щенков охотиться, демонстрируя им свое умение. Если они ведут ночной образ жизни, то вынуждены кочевать, возвращаясь через какое-то время к селу. В послевоенные годы волков по области насчитывалось около семисот, а уже в 80-е этот хищник был почти полностью истреблен. На сегодня крупные его популяции остались в Башкирии и Казахстане. У нас их нишу занимают одичавшие псы. Возможно, это даже гибрид собаки с волком. Во всех нападениях просматривается волчий след. И в процессе обучения волчата, как правило, стараются потрепать жертву, укусить ее за шею и бока.

В поселковой администрации Дмитрию и Валерию, а также корреспондентам «Оренбуржья» объяснили, что время от времени на овец нападают псы. Возможно, даже хозяйские, как и в соседней деревне Шишме. В Воздвиженке почти поверили, что пакостят бродячие собаки. В мае их отстреляли, но это не помогло – нападения продолжались. Потерявшие овец просиживали не одну ночь в засаде, ожидая возвращения загадочного зверя на место преступления. Напрасно. Разбойник явно чуял опасность и поэтому был осторожен. Собаки, похоже, боялись его не меньше, чем овцы. Все люди свидетельствовали, что у только что погибших животных кровь не вытекала из ран. То есть она либо вообще отсутствовала, либо ее оставалось очень мало.

Зуфар Файзуллин начал понимать, что население ему не верит, и одними волками дело не замнешь. Пришлось срочно привлекать на помощь рысь.

– У нашей отечественной рыси тоже наблюдается желание полакомиться не мясом убитого животного, а как раз кровью. Правда, появляется это желание лишь поздней весной или летом, когда пищи много (но не ранней весной, как в нашем случае, – Д.В.). Есть у рыси и еще одна характерная особенность: даже сытая, она никогда не остановится перед нападением на легкую добычу. Такой вот своеобразный способ тренировки. Рыси водятся и в Оренбургской области, и в Башкирии, до которой от Воздвиженки рукой подать.

Специалист охотнадзора в Саракташском районе Василий Нечаев, знакомый с повадками хищников не понаслышке, к доводам в пользу обучения волчат отнесся крайне скептически. Не может волчица, по его мнению, весной и ранним летом далеко выводить щенят, так как рано еще. Тем более не поведет детенышей по деревням, подвергая их там смертельной опасности. К тому же в окрестностях Воздвиженки нет ни одного волчьего логова. Нечаев сам проверял. Да и не высасывают волки кровь через маленькие отверстия. Они вообще ее не высасывают, поскольку их пасть не предназначена для этого. Насчет рыси тоже большие сомнения – это слишком осторожный зверь, который не суется на территорию людей. Рысь и зимой в деревню вряд ли пойдет. Нападает она со спины и вгрызается четко в затылок, тогда как у животных раны располагались сбоку под нижней челюстью. Следовательно, ни волками, ни рысями здесь не «пахнет».

С Василием Ивановичем согласилось почти все население. Но главный вопрос, кто воинствует по ночам и умертвляет животных столь необычным образом, остался открытым.

В информационной гонке помимо газеты «Оренбуржье» участвовала газета «Оренбургская сударыня» и областной канал OREN-TV. Последний провел небольшое расследование, вылившееся в репортаж, где происходящая чертовщина сравнивалась с событиями на американском континенте. Чтобы предотвратить нежелательное распространение слухов далеко за пределами Оренбурга, представители районной администрации публично объявили телеканал в некомпетентности по данному вопросу, а также строго запретили любое разглашение информации и дачу интервью тем, кто будет интересоваться происходящим. Следом посыпались заметки в местную прессу, будто бы мифическая чупакабра тут не при чем, и убийц нужно искать среди местных хищников. Противодействие властей было в разгаре...

Шел июнь месяц. После недолгого затишья вампир возобновил свою охоту. На сей раз жертвами оказались куры. Погибло бесчисленное количество голов. Налицо были все те же странные особенности истребления. Затем активность чупакабры постепенно начала снижаться. Последнее нападение датируется третьей декадой июля, тогда погибла овца. Других овец в селе больше не осталось...

В сентябре Дмитрий Мадиновский вновь оказался в тех краях – сплавлился на лодках по реке Сакмара в компании своих друзей от села Кондуровка до села Желтое. И вот, находясь в 30–40 километрах от Воздвиженки в верховьях течения, он заметил на песочном берегу два ряда следов, ведущих в воду. Сплавишки

причалили к берегу и исследовали совсем свежие следы на предмет их сходства с известными животными. Впоследствии даже бывалые охотники и зоологи из института не смогли определить их принадлежность хоть к какой-нибудь известной особи, обитающей не только на территории лесостепной зоны. Судя по глубине отпечатков, существо весило 30–35 килограммов (человеческая нога утопала в мокром песке сильнее). Когти на его пятипалой лапе достигали двух сантиметров, угадывались перепонки меж широко расставленных пальцев. Позади тянулся след от хвоста. Дмитрий представил себе чупакабру с маленькими передними лапами, но достаточно крупными задними (размером с ладонь), которая сначала шла на четырех ногах, у воды встала на задние лапы, приподняв длинный хвост, а потом запрыгала как кенгуру. Расстояние между прыжками составило около 1 метра.

Основываясь на собранных данных и данных из Южной Америки, можно уже говорить о том, что чупакабра – это не редкое одиночное животное, а полноценный вид, главная характеристика которого – ночной образ жизни и отсутствие естественных врагов в природе. Закономерно, что видовые признаки «саракташского чудовища» соответствуют описаниям пуэрториканской чупакабры. Та же походка, те же повадки, разве что только внешность немного не совпадает из-за условий среды обитания. «Наша» отличается количеством пальцев, наличием хвоста и шерсти. Кочуют животные отдельными группами, могут размножаться и делать все то, что делают обычные хищники. Как и мы, Запад тоже теряется в догадках: кто эти существа, откуда они приходят, почему внезапно появляются и потом так же внезапно исчезают? Бесспорно, мы имеем дело с необычной разновидностью плотоядного животного, пока неизвестной науке.

Где в следующий раз объявится российская чупакабра – неизвестно. А это значит, что в любой сельской местности можно ожидать появления мертвых обескровленных животных. При очередном нападении загадочной твари представители Мониторинговой Станции Уральской Аномалистики «УРАН», в число которых входит Дмитрий Мадиновский и автор этих строк, непременно снарядят экспедицию, оснащенную современным фиксирующим оборудованием. Поиск будет вестись с приманкой «на живца». Удастся ли нам выследить чупакабру? Сможем ли разгадать ее тайну? Покажет время...

Дмитрий Волобуев, г. Екатеринбург <volder@uranstation.ru>"

4 мая "Комсомольская правда" попыталась сбить накал сенсации. Журналисты объявили, что след, обнаруженный Мадиновским, принадлежит бобру:

"Уверен, что в конкретном случае наследил бобер, – заявил московский зоолог Андрей Лихачев. – У бобра на лапах именно такие когти и перепонки, как на фото. И размер следов подходящий"...

Похоже, что загадка со следами разъяснилась. Но кто тогда пил кровь из индюшек, коз и баранов? Или бобры вконец озверели? Кто знает... Четыре года назад ученых сильно удивили оголодавшие зайцы на Смоленщине. Они начали валить деревья сантиметров по 8 – 10 в диаметре, чтобы обгрызть крону. А на что способны обозленные бобры-мутанты? Страшно подумать – у них-то клыки покрупнее, чем у зайцев, будут..."

В ответ на эту инсинуацию Дмитрий процитировал энциклопедию: "Бобры живут на тихих лесных речках, берега которых густо заросли лиственными деревьями (ивой, осиной, березой, тополем и др.). Питаются они древесными побегами и корой, а из ветвей строят свои жилища и плотины, которыми перегораживают русла мелких рек, устраивая искусственные заводи". А Сакмара – относительно быстрая река. Она славится своими крутыми поворотами и крутыми берегами, порогами и бурным течением в весеннее половодье. Сакмара протекает не по лесу, а по степи, лишенной густой поросли деревьев. По берегу в основном встречаются кусты, но для строительства плотин и жилищ, а также полноценной еды они практически не подходят. Бобры по одиночке не живут. Они существуют отдельными поселениями. И чтобы выжить, им нужно большое количество деревьев с мощными стволами. А их в степи очень мало, причем стоят они целыми и невредимыми. Берег Сакмары то каменистый, то илистый, то глинистый, то песочный. Но бобрам не свойственно ходить по пескам среди высокой луговой травы – они предпочитают лес. К тому же Дмитрий Мадиновский на протяжении всего сплава не сталкивался с постройками бобров – ничто не преграждало путь для лодок, разве что только пороги. Более того, бобры не могут прыгать на расстояние 1 метр на задних лапах, ибо они слишком короткие. По суше передвигаются медленно, мелкими шажками, вперевалку, причем на передних и задних лапах одновременно, но никак не на двух! Тогда как на фотографиях Мадиновского мы отчетливо видим отпечатки следов, оставленные именно при прыжках, и только двумя задними лапами".

Похоже, что существо, истребляющее скот в оренбургских степях, не имеет никаких аналогов в местной фауне, и криптозоологов ждет интересная охота.

Новые наблюдения НЛО в Польше

8 февраля 2006 г. г-н Дариуш М. увидел странный объект, зависший в небе над Люблином. Вскоре появился еще один НЛО, и потрясенный очевидец, наконец-то, вспомнил про свою видеокамеру. Поняв, что наблюдаемое им довольно необычно, он позвонил на военную базу, но там не придали значения его словам. Разочарованный, он продолжил снимать НЛО на видеопленку и наблюдать их через бинокль.

НЛО висели в небе друг над другом около 20 минут. Затем один из них улетел с огромной скоростью, и спустя несколько секунд Дариуш потерял его из виду. Он не заметил, как и куда скрылся второй аппарат. Оба НЛО были дискообразные, цвета металла. "В бинокль я заметил вокруг дисков белое свечение, из которого исходили лучи, они слились воедино и как будто обменивались энергией", - сказал он.

Во время наблюдения лампы в доме Дариуша перегорели, а мобильный телефон перестал работать. Несколько дней спустя неизвестный военный подтвердил, что они тоже увидели НЛО и попытались зафиксировать их радаром. Этот же объект видели в Конопнице, в нескольких километрах от Люблина.

Примерно в те же дни, "в начале февраля", НЛО видели над Гданьском. Один из очевидцев, выглянув из окна, увидел "два странных огня, плывущих очень низко над соседним кварталом. Они выглядели, как фары автомобиля - располагались таким же образом, даже были видны исходящие из них лучи. Было темно, небо покрыто облаками. Объект не издавал никаких звуков и летел на восток. Наблюдение длилось около 30 секунд, после чего огни скрылись за близлежащим кварталом".

Два месяца спустя, 8 апреля, НЛО видели над Ченстоховым. Около двух часов дня, посмотрев на небо, не пожелавший назвать себя очевидец заметил "белый диск или сигаровидный корабль, который быстро начал лететь к югу. Затем он разделился надвое, и оба объекта начали кружить над ближайшими домами. Потом оба объекта соединились воедино, и этот НЛО парил над домами на не очень большой высоте. Он был беззвучным, белого цвета, и от него отражались солнечные лучи. Когда объект кружил, он начал поочередно появляться и исчезать. После одного из исчезновений я заметил его вдали, летающим над близлежащим лесом. Затем он вдруг окончательно исчез".

14 апреля около 5.30 вечера НЛО снова появился над Ченстоховым. На сей раз он напоминал сигару металлического цвета, летящую над домами и деревьями. (NPN - <http://www.npn.ehost.pl> и <http://nol-polishufojournal.blogspot.com>)

Кризис в "Парке Загадок" Эриха фон Деникена

Знаменитый писатель и исследователь палеоконтактов Эрих фон Деникен ждет богатого спонсора, который поможет спасти его "Парк Загадок" в Интерлакене от неминуемого банкротства. Парк не смог привлечь достаточное количество туристов, и для того, чтобы спасти его от закрытия, нужно 4 миллиона швейцарских франков. Акции "Парка" упали до 2,5 франка за штуку, хотя до 2004 года они стоили около 20 франков каждая. Создатели парка будут просить у суда защиты от кредиторов на время, нужное, чтобы принять план реструктуризации бизнеса. Но если этот план не будет одобрен, дни парка будут сочтены.

Комета Швассмана-Вахмана: очередной "конец света"?

В мае этого года мимо Земли должна пролететь комета Schwassmann-Wachmann 3. Причем пролет этот будет довольно близким: минимальное расстояние между Землей и кометой составит 9,6 млн км. За последние 20 лет ближе не пролетала ни одна другая комета. Зрелище обещает быть интересным хотя бы потому, что ядро этой кометы еще в 1995 году развалилось на несколько кусков. Тогда расстояние до кометы составляло около 240 млн. км. и удалось заметить только три куска. С тех пор процесс деления кометы, видимо, продолжался. Сейчас комета приближается к Земле и месяц назад фрагментов насчитали 8 штук, а на днях астрономы, следящие за этой кометой, сообщили о том, что кусков как минимум 20, и они с каждым днем становятся все ярче и ярче.

Особенно сильно с начала апреля прибавил в яркости фрагмент В: он стал ярче в 15 раз. Это указывает на то, что, скорее всего, этот фрагмент в ближайшем времени развалится еще на несколько кусков. Сейчас его яркость соответствует звезде 9-й величины, то есть его можно увидеть в любительский телескоп.

"Комсомольская правда" от 10 мая 2006 г. не упустила возможности немного поугадать читателей "концом света":

"Известный исследователь аномальных явлений и астроном-любитель Эрик Жульен (Eric Julien) твердо уверен: грядет катастрофа. От ее крупного обломка. Мол, он упадет в океан и вызовет чудовищное цунами со всеми сопутствующими последствиями.

Свою теорию мсье Жульен строит на знаменитом феномене «кругов на полях». И напоминает, что комета Швассмана – Вахмана развалилась на глазах астрономов в 1995 году. А несколькими месяцами раньше в английском графстве Гемпшир возник огромный рисунок из примятых колосьев, весьма напоминающий Солнце и траектории четырех ближайших к нему планет. Меркурий, Венера и Марс показаны кружочками, а Земли на рисунке нет – пустая орбита. Удивительно, но расположение планет на рисунке совпадает с тем, как они выстроятся 25 мая 2006 года. словно бы кто-то предупреждает нас – в этот день от вашей планеты ничего не останется".

Корреспондент "Московского комсомольца" Александр Павлов связался с Эриком Жульеном, подняв его статус до "французского астронома". Жульен подтвердил, что в Атлантический океан упадет обломок кометы, вызвав огромное цунами:

"Вероятность – 95%. 25 мая Восточное побережье Америки накроет цунами. В результате могут пострадать многие города, а число жертв может достигнуть 58 миллионов человек. В зоне бедствия, где пройдет 200-метровое цунами, окажутся практически все города Восточного побережья Соединенных Штатов – Майами, Новый Орлеан, острова Карибского бассейна, бразильские метрополии и прибрежные города Венесуэлы. Волна также достанет Нью-Йорк и Вашингтон, хотя там ее величина будет меньше, метров пятьдесят...

У меня имеется информация о том, что военные на Восточном побережье США готовят специальные укрытия. Согласно расчетам НАСА, в последний раз эта комета так близко приближалась к Земле в 1947 году. И хотя она пройдет на довольно большом расстоянии от нашей планеты, гарантии спасения от ее осколков не может дать никто. Ведь осколки кометы напоминают так называемые "падающие звезды", и астрономы заметят их в лучшем случае во временном пространстве от трех суток до нескольких часов. В зоне этого метеоритного дождя Земля будет находиться с 24 мая по 6 июня..." ("Московский комсомолец", 11 мая 2006 г.)

Вскоре, впрочем, оказалось, что на самом деле "Эрика Жульена" зовут Жан Эдерман и что это известный в уфологических кругах мошенник (разоблачение Мари-Терезы де Бросс см. <http://www.ovni.ch/guest/mtdb.htm>).

Как сообщила представитель НАСА Эрика Хапп, комета не представляет угрозы для Земли: все ее обломки пройдут не ближе 8,85 млн. км., что в 20 раз больше расстояния от Земли до Луны. Траектория кометы Швассмана-Вахмана известна, и за ней ведется постоянное наблюдение.

Что же касается утверждений "Жульена" о том, что военные возводят какие-то укрытия, то представитель космического командования ВВС США Пина Барбармэтью заявила, что никакого строительства из-за приближения кометы к Земле не ведется.

Анатолий Кашпировский громит конкурентов

Во время турне на Дальнем Востоке психотерапевт Анатолий Кашпировский сделал несколько резких заявлений в адрес других экстрасенсов. Вот одно из них, записанное журналисткой Натальей Власенко:

"Магов не бывает, ни высокого, ни низкого уровня, а бывает необразованная толпа, которая любую ложь воспринимает как правду. Одни люди верят во всякую чепуху, а другие пользуются доверчивостью и работают под этикетками мага. Никто не обладает какими-то сверхспособностями, просто есть более или менее глубокие знания о человеке. Экстрасенсов тоже не существует. Слово "экстрасенс" пущено в обиход московским философом Спиркиным. Возможно, ему приснилось, что есть люди со сверхчувствительностью, умеющие видеть сквозь стены и предсказывать будущее. Термин ложный и антинаучный... Возникла эпидемия психоцелительства, оглупляющая людей!" ("Золотой Рог", Владивосток, 2006, № 32)

Бомба для ясновидящей

22 апреля в центре Москвы прогремел взрыв. Взрывное устройство мощностью около 200 граммов в тротиловом эквиваленте сработало в офисе ясновидящей Лилианы, арендующей первый этаж пятиэтажного здания. К счастью, никто не пострадал. Как установили прибывшие на место происшествия сотрудники милиции, бомба была заложена в туалете и приводилась в действие при помощи таймера. В результате взрыва в офисе был поврежден лестничный пролет, а также обрушилась часть перекрытий между цокольным этажом и подвалом на площади 30 квадратных метров.

Подозреваемый в организации теракта был установлен довольно быстро. По словам сотрудников фирмы, незадолго до взрыва в офис Лилианы приходил один из недовольных ее работой клиентов. При себе у посетителя был небольшой рюкзак, в котором он, скорее всего, и принес взрывчатку.

Как удалось выяснить оперативникам, мужчина уже несколько раз посещал ясновидящую и требовал объяснить отсутствие обещанного результата. Однако Лилиана якобы отделялась лишь общими словами. Видимо, после этого клиент и решил прибегнуть к силовой акции.

Стоит отметить, что возглавляющая "Академию проблем биоинформатики и психологической помощи" Лилиана в последние годы лично предпочитает общаться лишь с весьма состоятельными клиентами. По некоторым данным, один визит к главе "первой и единственной организации в России, объединившей на практике науку и мистику", стоит не менее 10 тыс. рублей. Прием пациентов попроще ведут другие специалисты ее центра.

Судя по всему, террорист, имя которого сотрудники милиции не разглашают, принадлежал к числу VIP-клиентов, который посещал индивидуальные сеансы Лилианы. На них ясновидящая, "благодаря дару, которым она наделена свыше", решает практически любые проблемы (см. <http://gzt.ru/incident/2006/04/23/211038.html>)

Опыт показал, что мошенники, выдающие себя за экстрасенсов, понимают лишь язык силы. И если силу не применит государство, граждане все чаще будут бороться с проходимцами такими вот "народными" средствами.

Космические новости

22 апреля с. г. в 19.40 мск с полигона Капустин Яр боевыми расчетами РВСН был осуществлен успешный пуск баллистической ракеты К65М-Р. Начальник пресс-службы РВСН полковник Александр Вовк сообщил, что этот пуск был осуществлен по полигону Балхаш. По неподтвержденным данным, ракета К65М-Р несла маневрирующие боеголовки, которые, как грозятся российские военные, легко преодолевают любую противоракетную оборону.

24 апреля в 20.03 мск с космодрома "Байконур" был осуществлен пуск ракеты-носителя "Союз-У" с грузовым транспортным кораблем "Прогресс М-56" на борту.

25 апреля в 20.47 мск с космодрома Свободный был осуществлен пуск ракеты-носителя "Старт-1" с израильским спутником-шпионом EROS-B на борту. 1 мая EROS-B уже передал в центр управления первые высококачественные снимки стратегических объектов во враждебных Израилю государствах региона. Разрешающая способность его аппаратуры позволяет видеть объекты размером от 70 см. Основное его назначение - слежение за ядерными объектами Ирана.

30 апреля в 20.58 UTC (1 мая в 00.58 мск) американский межпланетный зонд "Cassini" совершил очередной пролет близ Титана - крупнейшего спутника Сатурна. В момент наибольшего сближения их разделяли всего 1855 км.

3 мая 2006 года в 21.38 мск с космодрома Плесецк осуществлен пуск ракеты-носителя "Союз-У", которая вывела на целевую околоземную орбиту военный спутник "Космос-2420". Это единственный российский спутник-шпион. В течение пяти дней - с 29 апреля, когда сошел с орбиты спутник-шпион "Космос-2405" - на орбите вообще не было ни одного российского разведывательного аппарата.

"Космос-2420" - разведывательный спутник нового поколения, который якобы превосходит по техническим характеристикам все существующие на орбите аппараты подобного рода. "Такого классного космического шпиона нет пока ни у одной страны мира, даже у США", - сообщила газета "Московский комсомолец". Правда, "Космос-2420" обладает менее точной оптикой, чем американские шпионы. Даже суперспутник в одиночку мало что сделает, а сбить его не представляет никакого труда.

Как обычно, запуск "Космоса-2420" в некоторых регионах приняли за НЛО (см. <http://www.dayudm.ru/lenta.php?id=15833>)

По следам наших публикаций

Пресса продолжает активно комментировать арест Григория Грабового, лидера секты, скандально прославившейся обещанием воскресить жертв Беслана. Радикалам кажется, что государство не хотело его арестовывать и сделало все, чтобы секта продолжала действовать: "Все основные лидеры секты на свободе, деятельность секты не парализована, adeпты Грабового проводят акции протеста в защиту своего лидера" (<http://2006.novayagazeta.ru/nomer/2006/26n/n26n-s01.shtml>).

Обвинение против Грабового - мошенничество (до пяти лет) тоже кажется всем слишком легким наказанием для зарвавшегося "воскресителя". Александр Дворкин, руководитель Центра религиозно-исследовательских исследований, так отозвался о случившемся:

"Я очень надеюсь, что прокуратура уже собрала необходимую доказательную базу и сможет предъявить обвинение Грабовому. У меня нет других объяснений, почему так долго тянули с его арестом. Еще год назад по запросу прокуратуры мы написали экспертное заключение. Настораживает, что ему, скорее всего, будет предъявлено обвинение в мошенничестве. Но мошенничество – это достаточно легкое преступление с точки зрения Уголовного кодекса, оно относится к разряду имущественных преступлений, а не преступлений против личности. На самом деле основные преступления Грабового – это прежде всего преступления против личности. Об этом необходимо говорить... Надеюсь, что арест Грабового – это признак того, что государство и общество видят угрозу в распространении сект и готовы с ней бороться" ("Церковный вестник", 2006, № 8).

Диакон Андрей Кураев тоже выразил недоумение: "Действительно непонятно, почему такое долгое время ему был дан карт-бланш? Мне даже одно время казалось, что Кашпировский, Грабовой сегодня проводят какие-то массовые эксперименты по проверке зомбированности людей, насколько готовы люди принимать самые абсурдные и дикие идеи, каков процент этих людей... Иногда слышал предположения: а может, это эксперименты спецслужб, не знаю – российских или зарубежных" ("Российская газета", 18 апреля 2006 г., см. <http://www.rg.ru/2006/04/18/grabovoi.html>)

Посмотрим, как дело "воскресителя" и лжехриста будет продолжаться дальше.

Сообщения с мест

* Посадка НЛО под Воронежем * Приключения астронома в аномальной зоне *
[подробнее]

Посадка НЛО под Воронежем

В 50 километрах от города два работника крестьянско-фермерского хозяйства «Русь» стали свидетелями загадочного явления.

20 апреля 36-летний Владимир Марушко и его напарник, 27-летний Александр Новиков сторожили мастерские хозяйства. Они находятся в 400 метрах от трассы Воронеж – Тамбов, и даже поздним вечером гул машин слышен далеко. Около 23 часов вечера Владимир вышел из гаража и увидел, что метрах в ста на асфальтовой дороге, ведущей к ферме и мастерской, какие-то огоньки. На машину не похоже. Он позвал Александра, и они двинулись по направлению к огням.

"Иду, чувствую: что-то не то, – рассказал Владимир. – Подхожу, чувствую: штанины снизу доверху колом встали, идти тяжело и неудобно. Будто в скафандре. А у Сашки кепка на голове почти вертикально поднялась. Бочком-бочком мы подошли метров на двадцать, вроде какой-то силуэт начал вырисовываться, как вдруг все эти огоньки неслышно поднялись и полетели в сторону. Подошли мы на место, где все это было, посветили фонарем и увидели следы... А потом в нос ударил резкий запах бензина или какого-то другого топлива".

Следы шли поперек асфальта, будто бы кто-то резко затормозил на машине. Расходились они под углом, а само место посадки неопознанного объекта напоминало равнобедренный треугольник с основанием метра полтора и сторонами метра три. Эти странные следы видны до сих пор, сохранились и кусочки обгорелого асфальта.

"Когда мы медленно шли к огням, то, казалось, весь мир погрузился в тишину, – говорит Володя, – ни звука не доносилось с трассы. А после того как огни улетели, вдруг как по команде появились звуки машин, проезжающих мимо. Будто время остановилось..."

Судя по всему, простые рабочие вряд ли могли слышать о так называемом "оз-факторе", часто сопровождающем наблюдения НЛО. Местный уфолог Александр Мосолов тоже не сомневался, что это типичный случай контакта с НЛО:

"То, что огни исчезли беззвучно, лишний раз доказывает тот факт, что на этом месте действительно приземлялся корабль. Возможно, запах, показавшийся очевидцам после отлета корабля, был запахом не топлива, а жженого асфальта. Так что все это, действительно, позволяет говорить о возможном приземлении НЛО..." ("Мое", Воронеж, 25 апреля 2006 г., <http://www.moe.kpv.ru/view/text.shtml?18023>)

Приключения астронома в аномальной зоне

Один из астрономов, по вполне понятным причинам не захотевший упоминать свою фамилию, поведал эту потрясающую историю на страницах "Астрофорума":

"Я хочу рассказать, что бывает, когда попадаешь в аномальную зону. В такой зоне много такого, что может удивить, в том числе искажения пространства, времени, восприятия и прочего.

Точно помню, когда это было: 20 февраля 1975 года. Мне нужно было пройти 40 километров по заброшенной дороге зимой. С выходом припозднился, так что должен был затемнать, но этого не боялся – не боюсь ни темноты, ни незнакомой местности. Когда прошел чуть больше 30 километров, решил свернуть с протоптанной дороги и "срезать" по снежной целине, надеясь выиграть километра 2-3. Разве мог я думать, что подвергаю жизнь серьезному испытанию! Топал бы и дальше по дороге, нет, понесло...

Только ступил на снежный наст – затемнело. Наметил себе азимут и вперед. Прошел около 2 километров, слева показался лесок, небольшая рощица. Надеюсь ее быстро миновать, спокойно иду и через очень короткое время вижу, что выхожу на чьи то следы! Очень быстро понял, что это следы мои! Примерился к следам – точно, мои. Это бывает только в том случае, если дал круг! Меня сразу поправят, что если идешь без дороги, то одна нога "забирает шибче" другой, и круг неминуем! Я тогда пришел к этому же мнению – дал кругалю. Я совершенно не растерялся, так как человек опытный, но одно обстоятельство потрясло меня! Я шел мимо роши на расстоянии от нее 100-150 метров и все время она была слева от меня! Следовательно, дать кругалю я мог только одним единственным способом – роща целиком должна находиться внутри моего круга!!! Но этого не могло быть... Длина роши была более полукилометра, в плане это квадрат, следовательно, круг мой был около 3 километров, шел я не по дороге, а по снегу, но прошел я этот круг за время менее 1 минуты! Значит моя скорость составила около 180 километров в час. Этого не может быть никогда... Остается одно объяснение – в этом месте время течет по другому... Что делать дальше? Снова давать кругалю? Решил действовать осмотрительнее. Остановился, осмотрелся. В одном месте на горизонте заметил очень слабое свечение – решил, что такой ориентир мне будет кстати. Двинулся по направлению к этому огоньку. Но "странная роща" видимо решила меня не отпускать от себя. Твердо иду на ответ, и вижу: впереди сидит волк. Я не поверил своим глазам – нет, точно, вертит головой, будто вынюхивает – что делать... Выхода то нет – решил идти вперед. Если нападет, буду голыми руками душить, в крайнем случае кулак по локоть в глотку... Я иду, волк идет мне навстречу... И странное дело – чем он ближе, тем мельче становится! Что за чертовщина! Набрался смелости, решил вперед, и только вперед! Вот до волка уже несколько метров, вот уже поравнялись... и в это время волк проскакивает между моих ног и остается за спиной... оглядываюсь – никого... Когда волк проскочил между ногами, он был с крысу... а когда я его увидел впереди метров за 50 – он был огромен, с огромную немецкую овчарку.

Трезвым умом поразмыслив, я пришел к выводу, что не только время другое в этом месте, но и пространство искривляется и меняет пропорции. Успокоило то, что волк исчез. Это прибавило смелости, приободрился. Ответ впереди все ярче и ярче, вдруг из-за сугроба и огонек появился. А потом неожиданно и домик деревянный появился. Обычный такой домик. Стучу. Через некоторое время выходит мужчина старше сорока лет – но он совершенно голый. Ну, совершенно! Приглашает в дом. Деваться некуда, захожу. В доме сел на предложенную табуретку, слышу вопрос: "Куда путь держишь?" Я назвал место, куда мне нужно было. Он ответил, что как выйдешь из домика, так иди все прямо, не сворачивая, и не оглядываясь... Я так и сделал, вышел, пошел прямо, а самого все тянет оглянуться. Прошел метров 40 и не выдержал – оглянулся. Чистое поле... Тут стало совсем не по себе.

Ну, будь что будет. Иду, куда сказали. Километра через 4 вышел в нужное место, где нашел и приют и покой. Накормили, напоили и спать уложили. На другой день решил осторожно выяснить, что же со мною было в дороге. Сказал, что вчера шел не по дороге, а напрямки по полю. Ответ: "Ну и зря. В том поле уже не один человек плутал до потери пульса..." Я уж промолчал, что такое и со мною приключилось. Позднее узнал, что та рощица – это кладбище... Теперь знаю, как пространство и время могут трансформироваться в аномальных местах и какие при этом видения могут случаться.

Думаю, что выпутался относительно легко из той ситуации за счет того, что ни на секунду не потерял самообладания".

Наш календарь (В эти дни ...лет назад)

* "Близкий контакт" с инопланетянкой в Казахстане. 1976 год * Странная "звезда" в Ленинградской области. 1987 год * "Представление" НЛО над Алма-Атой. 1990 год * НЛО проломил просеку под Бузулуком. 1998 год * [подробнее]

"Близкий контакт" с инопланетянкой в Казахстане. 1976 год

Камель Жунусов, редактор Шетской районной газеты "Заман" (Джезказганская область Казахстана) в мае 1976 года довелось повстречаться с загадочной женщиной – возможно, инопланетянкой. Вместе с ним были еще пятеро очевидцев:

"Поехали мы в степь поохотиться на волков. Мотались с раннего утра часов до одиннадцати – нет зверя. Сели передохнуть, подумать, что дальше делать. И тут глядим – метрах в 300 от нас по степи вроде как женщина идет. Вернее, не идет, а скользит по земле, не передвигая ногами. Любопытно, конечно, стало, что это она тут делает?

Но только двинулись в ее сторону – она как заскользит от нас! Чувствуем – пешком не догнать. Оседлали три мотоцикла – и за ней.

Окружили полукругом, остановились метрах в трех-четырёх. Сошли с "коней". Гляжу – мои друзья застыли, как вкопанные, не шелохнутся. Она же села, поджав под себя одну ногу. Сама в каком-то серебристом платье. Волосы зеленые, длинные. На глазах томные очки. Руки в перчатках. Одну она сразу зачем-то спрятала за отворот платья.

Это сейчас, когда мы уже, сколько лет читаем в газетах и журналах, смотрим по телевидению разные истории о контактах, я представляю, насколько наша гостья была необычной. А тогда? Одно только понимал: не степнячка. Решил, было с ней поговорить. Но она вступила в разговор первой. На русском языке спросила: на каком языке будем разговаривать? Как сейчас помню – предварительно раздался какой-то щелчок, как бывает, когда включаешь транзисторный приемник, и голос сначала раздался как будто сзади, а потом уж пошел от нее.

– А что, спрашиваю, вы можете и на другом? Отвечает: могу на любом. И тут обращаю внимание, что губы ее при разговоре остаются сомкнутыми. Спрашиваю об этом. А это, говорит, у нас так принято (теперь уже думаю, что она говорила телепатически).

Потом продолжаю: вот вы такая симпатичная женщина, а глаз ваших не вижу. Не снимете ли очки? Нет, отвечает, этого нельзя.

В этот момент я оглянулся на приятелей. Один из них позже рассказал мне: на мгновение она сняла очки, и они увидели ее глаза – зеленые, глубокие и страшные! Смотреть в них оказалось невозможно.

Я продолжал беседу. Сообщил, что мы приехали пострелять волков: но могла бы она сказать: есть ли здесь звери (почему-то подумалось, что она сможет ответить). Она быстро так, одним взглядом, окинула окрестности и сказала: волков нет. Кстати, не поверив ей, мы потом исколесили все вокруг. Волков, действительно, не было. На этом наше "свидание" и закончилось. Мы уехали.

Эх, сейчас бы мне с этой инопланетянкой встретиться! Я бы уж нашел, о чем потолковать. Но я разве знал, что она – оттуда? По возвращении домой я бросился звонить геологам: не было ли у них в партии такой женщины? Ответили – нет. И долго я еще оставался в недоумении, пока не прочитал в газетах о контактерах".

Этот рассказ записал корреспондент газеты "Индустриальная Караганда" Петр Жуковский, известный уфолог с многолетним стажем.

Странная "звезда" в Ленинградской области. 1987 год

"Я хочу рассказать вам о том явлении, которое я наблюдал в конце мая 1987 года около своего дома, – поведал дежурный инженер центра управления воздушным движением аэропорта Пулково Аладушкин Всеволод Михайлович, астроном-любитель. – Живу я недалеко за городом, в Пушкинском районе. В этот день, 29 или 30 мая, сразу после захода солнца, небо было еще светлое, и была видна только луна, не дошедшая еще до первой четверти. Ни о каких звездах речи быть не могло. И в это время я замечаю на юго-западе под углом примерно 30 градусов к горизонту очень яркую звезду желтовато-белого цвета. Около 10 минут я наблюдал ее, совершенно точно зная, что никакой Венеры там быть не могло, хотя яркость объекта была равна Венере, но он был чуть бледнее. За время наблюдения он был неподвижен по отношению к дереву. Пока бегал домой за оптическим прибором, – а это у меня заняло минуты 2-3, – по возвращении уже ничего не было. Никаких следов этой звезды. Первые наиболее яркие звезды типа Веги я разглядел в сверхсильный бинокль только где-то через полтора часа". (Записала Татьяна Сырченко, редактор газеты "Аномалия", 24 марта 1995 г.)

"Представление" НЛО над Алма-Атой. 1990 год

Инженер В. И. Ф-ов пришел в редакцию местной газеты и привел своего сына – главного очевидца. С собой он принес заранее подготовленное описание инцидента:

"26 мая 1990 г. мой сын столкнулся с интересным явлением природы. Очень многие люди в тот день наблюдали это, и я ожидал, что "Вечерняя Алма-Ата" опубликует описание этого явления, но так и не дождался. Поэтому решил, что в газету сведений об этом не поступало, а значит, я сам должен сообщить все, что знаю.

В субботу, примерно в середине дня, мой сын 11 лет играл возле дома своей бабушки (моей тещи). Светило солнце, но на небе были отдельные облака. И как-то внезапно мой сын увидел, что из одного облака вдруг появился предмет, похожий на классическое описание летающей тарелки. Размер его в диаметре был примерно с жилой 6-подъездный дом (90 метров), наибольшая толщина примерно в 4,5 этажа этого дома. Посередине предмета вдоль всего периметра была черная полоса шириной примерно 1,5 м., которая делила предмет на две равные части – верхнюю и нижнюю. Сам предмет был белого цвета, с красноватыми переливами. На предмете не было заметно ничего похожего на окна или двери, поверхность казалась гладкой. Высоту предмета мой сын оценил в 2-3 высоты 9-этажного дома. Висел он бесшумно и неподвижно. Но из облака выскочило пять предметов, которые появились один за другим. Висело это чудо над ул. Жарокова, чуть выше Комсомольской, закрывая одним краем двухэтажные дома на восточной стороне Жарокова и 5- и 9-этажные дома на западной стороне улицы. Именно поэтому удалось определить диаметр этого предмета. Вслед за предметом дисковидной формы, который неподвижно висел над улицей, из облака выскочил еще один предмет, по форме похожий на конус, который мой сын, не зная такого слова, назвал треугольником. Он был расположен плоским основанием вниз, острой вершиной вверх, висел гораздо выше, чем диск, и размер его мой сын оценил как равный Луне. Этот предмет тоже повис неподвижно, как и первый. При этом облако, по словам сына, сразу после вылета предмета заметно уменьшилось в размере. Затем из облака по очереди выскочили шары, которые сразу оказались далеко в стороне гор, и еще два шара, один из которых оказался где-то в стороне (в направлении АЗТМ), этот шар был еще выше, чем конус, и видимый размер был меньше Луны, а последний шар оказался в стороне гор и имел возле себя кольцо. Кольцо хорошо было видно в бинокль, который моему сыну дал рядом стоящий мужчина.

После того, как из облака выскочил последний предмет, облако исчезло, как будто весь материал его был "израсходован" на эти предметы. При этом остальные облака вели себя, как обыкновенные нормальные облака, то есть потихоньку плыли по небу.

После появления последнего предмета диск, висящий над Жарокова, стал двигаться в направлении северо-востока. Движение его было непривычным: плавное движение по горизонтали – резкий рывок вверх, затем снова плавное движение по горизонтали – резкий рывок вверх, и так, пока предмет не исчез.

Во время этого движения мой сын увидел свою бабушку, она возвращалась домой. Он обратил ее внимание на эту тарелку. Но теща, мельком взглянув на нее, лишь заметила: "На кой она мне сдалась" – и больше не проявила к ней интереса, чего нельзя сказать про людей, которые толпой стояли на Жарокова и смотрели на все это.

Была еще одна странность в этой истории. "Когда мой сын заходил под тарелку, точнее сказать, на место, с которого тарелка уже ушла, то он чувствовал внутри себя тепло, которое исчезало, когда он покидал бывшую тень тарелки. При этом он слышал, как другие свидетели тоже испытывали какие-то ощущения и об этом говорили вслух.

Самым странным были два наблюдения, которые мой сын не может объяснить, но убежден, что не ошибся и наблюдал именно то, что говорит. Тарелка была непрозрачной, то есть сквозь нее не было видно небо и облака, но тем не менее сама тарелка не закрывала солнце, то есть не создавала тени. Сын видел, как один мальчик, который ему незнаком, стрелял из рогатки в тарелку, и камень пролетел сквозь тарелку. При этом рогатка сломалась (порвалась резинка)...

Вот, пожалуй, и все, что я хотел сообщить. Мой сын – Саша, 11 лет, перешел в 6-й класс. Сам я инженер-проектировщик.

С уважением, Владимир Иванович Ф-ов
8 августа 1990 года".

(Цит. по: И вновь визит? – "Вечерняя Алма-Ата", 13 августа 1990 г.)

НЛО проломил просеку под Бузулуком. 1998 год

8 мая 1998 года фотокорреспондент Виктор Михайлович Проскурин вместе с дочерью, зятем и внуком отправился в лес за грибами. Собрав "урожай", где-то

около 21.30 семейство Проскуриных вернулось к машине.

"И вдруг... Сейчас никто из нас точно не припомнит, кто первым поднял голову к небу, – рассказал Виктор Михайлович в редакции газеты "Российская провинция", где он работает. – В это время суток все еще отлично видно. Примерно в километре от нас появился аппарат, отдаленно напоминающий вертолет – метров восемь длиной, но без винтов. Он совершенно беззвучно и вертикально опустился на лес. И какое-то время двигался вперед, но не на бреющем полете, а в метре от земли, ломая деревья перед собой. Затем снова взлетел и скрылся за горизонтом.

Мы сразу бросились к месту происшествия. Только малолетний внук не пошел с нами, сказав, что не хочет, чтобы "чудовище" забрало его маму.

Оказалось, что летательный аппарат буквально с километр пронесся над молодым липняком (хотя как молодым, деревья толщиной примерно в руку достигали четырех метров высоты), ломая их под корень. Образовалась просека из поваленных деревьев примерно шириной в два метра. На месте посадки мы обнаружили четко отпечатавшиеся глубоко в земле следы трех "лап" в виде четырехугольников. В конце "просеки", там, где аппарат взмыл вверх, на его пути оказался дубок где-то 35 сантиметров в диаметре. Видимо, "поняв", что ему препятствие это не преодолеть, НЛО чиркнул по коре, а затем принял вправо и взлетел.

Из аппарата, по всей видимости, никто не выходил. Скорее всего, он был чем-то вроде автоматического зонда..."

Вскоре на месте посадки НЛО побывал уфолог из Бузулука Александр Черкасов, который прислал материалы по этому случаю в редакцию газеты "Аномалия".

Расследование

Збигнев Бланя

НЕБО, ПОЛНОЕ НЛО

Вот уже примерно 30 лет, как со всего мира поступают сообщения и описания загадочных объектов, обычно наблюдаемых в небе. Большинство из них относительно легко опознать. Однако существуют и впечатляющие рассказы свидетелей, людей солидных, пользующихся доверием, опытных и любителей, которые нельзя объяснить. Все эти сообщения, остающиеся загадкой для экспертов, представляют собой класс "подлинных НЛО". Их тысячи. И многое свидетельствует о том, что мы столкнулись с совершенно новыми эмпирическими данными. Какова природа и происхождение НЛО – неизвестно. Мы можем лишь догадываться, чем являются эти таинственные объекты, с фактической скоростью скользящие по нашему небу, совершающие внезапные маневры, на которые не способен ни один аппарат, созданный на Земле.

Вот несколько впечатляющих случаев из списка "подлинных НЛО":

1. Бангор, США. 14 мая 1970 г. Начало наблюдения – 21.45.

Продолжительность наблюдения – 2-3 минуты. Свидетели: студент Массачусетского технологического института и его жена. Вот что происходило в ту ночь на небе:

"Большая Медведица была в это время почти в зените. Внезапно я увидел, как две звезды двигаются вокруг общего центра, удерживая позицию на противоположных концах диаметра – совсем как две точки, нарисованные на противоположных концах грампластинки. Они вращались с частотой около 30 оборотов в минуту в направлении против часовой стрелки с постоянной скоростью..."

Вращающиеся звезды находились на расстоянии друг от друга, равном примерно полутора диаметра Луны. Видны они были менее отчетливо, чем Арктур, Альфа, Бета и Гамма Большой Медведицы. Внезапно они прекратили движение; линия, проведенная умозрительно через них, определяла направление север – юг. Они сначала были совершенно неподвижны, а потом начали отдаляться друг от друга, но вдруг звезда, уходившая в южном направлении, замерла... Звезда же, двигавшаяся на север, продолжала свой полет..."

Следуя совету научного руководителя, студент передал свое наблюдение в Национальный центр по исследованиям атмосферных явлений при Колорадском университете. Однако специалисты в области исследований атмосферных явлений не смогли представить убедительные объяснения наблюдавшегося явления. Чем же могли быть "вращающиеся звезды", наблюдавшиеся двумя свидетелями?

2. Дидвуд, Южная Дакота, США, 22 сентября 1966 г. Начало наблюдения – 3.00, продолжительность наблюдения – 1 час. Наблюдателями были две независимые группы свидетелей, в их числе – два офицера полиции. Наблюдателей было больше, но они не объявились, несмотря на многократные обращения в печати.

Около 3.00 утра на небе в 50 градусах над горизонтом появился ярко

светящийся белый объект. Полицейские сообщили, что он казался шарообразным и находился между двумя соседними мостами, что дало возможность провести приближенное триангуляционное измерение. Полицейские заявили, что он был огромен, – имел величину серебряного доллара, видимого с расстояния вытянутой руки. Объект висел неподвижно в течение 15 мин. Можно признать, что он находился относительно близко, поскольку блеск его уменьшался, когда полицейские направляли на него свои рефлекторы. Но самое удивительное началось потом.

Через некоторое время с северо-запада с огромной скоростью подлетел светящийся объект меньшего размера и остановился неподалеку от первого. Спустя минуту появился третий светящийся объект, только на этот раз с северо-востока. Оба небольших светящихся тела застыли рядом с большим, в то время как последний начинает двигаться. Он летит по траектории, образующей стороны квадрата и через определенные промежутки времени направляет в сторону земли голубые снопы света.

Подобные маневры выполнялись в течение 30 минут, после чего большой объект удалился, а малые молниеносно исчезли в направлениях, с которых прибыли. Все эти события происходили в абсолютной тишине и наблюдались из разных мест.

Теперь перейдем к следующей категории НЛО (классификация явлений будет представлена позже) – наблюдениям радарно-визуальным. В таких случаях НЛО наблюдается одновременно с помощью радара и визуально.

3. Американская военная база в Лейкенхит, Англия. 13-14 августа 1956 г. Начало наблюдения 22.30. Продолжительность наблюдения около 6 часов. Свидетели – работники радарного контроля, пилоты и наземный персонал.

Поскольку все события разыгрывались на протяжении шести часов, мы приведем здесь только наиболее интересные фрагменты наблюдения.

Около 22.30 наземные наблюдатели на авиабазе Лейкенхит заметили светящийся объект,двигающийся в юго-западном направлении. Затем он остановился, совершил внезапный поворот и исчез из поля зрения. Минуту спустя были замечены два подобных объекта – об этом сообщили как сотрудники авиабазы, так и обслуживающий персонал радаров. На них обратили внимание, поскольку они двигались с огромной скоростью, мгновенно останавливались на месте и изменяли направление движения. Обслуживающий персонал двух радарных устройств и три наземных наблюдателя описали эту ситуацию абсолютно идентично.

Затем на небе появляется очередной ярко светящийся объект. В официальном рапорте мы можем прочитать:

"Один диспетчер заметил постоянный, недвигающийся объект на расстоянии 20-25 миль от точки наблюдения, в направлении на юго-запад. Это было необычно, поскольку неподвижные объекты этим радаром не улавливаются – они должны двигаться со скоростью не менее 40-45 узлов. Однако никакого движения мы заметить не могли. Мы наблюдали этот объект на всех остальных радарных установках, а затем связались с другим наблюдательным центром, чтобы узнать, видят ли они объект. Как выяснилось позднее, их радары также указывали на тот же самый предмет и в том же самом географическом положении. Несколько позже объект начал двигаться в северо-восточном направлении со скоростью 400-500 миль в час".

В связи с появлением НЛО с аэродрома английских ВВС выслали истребитель "Веном", снабженный специальным радаром. Приблизившись, пилот подтвердил наличие какого-то объекта на экране радара, наблюдал он его и невооруженным глазом. В определенный момент этот объект развил огромную скорость и исчез из поля зрения. Затем самолет направили в сторону иного загадочного объекта, находившегося в 10 милях от базы Лейкенхит. Когда самолет приблизился, объект занял позицию за его хвостом и начал двигаться вслед за ним. Наземный контроль отдал пилоту распоряжение маневрировать так, чтобы НЛО оказался перед ним. Однако, несмотря на все старания, пилоту не удалось этого добиться. В оригинале рапорта говорится: "Пилот пробовал все способы – увеличивал и снижал высоту полета, делал круги и т. п., но неопознанный объект вел себя так, как будто был приклеен к хвосту самолета".

За этой погоней наблюдали на экранах наземных радаров различного типа. Учитывая, что топливо вот-вот кончится, пилот повернул на базу. Во время возвращения светящийся объект некоторое время двигался следом за ним и остановился лишь неподалеку от аэродрома.

Этим случаем заинтересовался профессор Джеймс Макдональд из Аризонского университета. Проведенный им тщательный анализ этих шестичасовых загадочных наблюдений привел к следующим выводам:

– Наземным радаром были обнаружены минимум три отдельных случая появления

НЛО (радар в Бентуотерсе – местности неподалеку от Лейкенхит). Это были объекты, двигающиеся с огромной скоростью. Однако это не мог быть никакой сделанный человеком самолет, поскольку до сего времени еще не сконструирован самолет, в том числе военный, который мог бы двигаться с такой скоростью. Мы можем не принимать во внимание даже X-15. Не мог это быть и метеор, поскольку их скорость куда больше.

- В одном из случаев объект, двигавшийся со скоростью около 100 миль в час, сопровождался тремя другими, находящимися неподалеку друг от друга объектами, которые затем соединились и застыли неподвижно, находясь в таком положении 10-15 минут. Это невозможно истолковать ни с помощью метеорологии, ни какой-либо другой науки.

- В 22.55 радар в Бентуотерсе обнаружил светящийся объект, который одновременно был замечен наземным наблюдателем, а также пилотом самолета. Пилот заметил размазанный огонек, двигавшийся ниже высоты в 4000 футов. Поскольку он двигался со скоростью 4000 миль в час, это не мог быть ни метеор, ни самолет, ни молния.

- Многие наземные наблюдатели заметили светящиеся объекты, которые двигались в различных направлениях и по различным траекториям (по кругу, баллистическим, вдоль сторон прямоугольника), которые резко останавливались и затем, меняя направление движения, стартовали с огромной скоростью.

- В одном из случаев два светящихся объекта слились в единое целое. Это не единственный случай. В течение последних двух лет у нас было множество подобных сообщений об НЛО. В одном из них идет речь о неопознанных объектах, которые какое-то время вращались, а потом соединились друг с другом. Ситуация эта была зарегистрирована над базой американских ВВС в Кинчело (штат Мичиган).

Попытка более близкого изучения одного из этих объектов привела к тому, что объект занял позицию за самолетом и двигался вслед за ним. По возвращении на базу он исчез. В докладе "Голубой книги" инцидент расценен как "неопознанный".

4. Боверли, Массачусетс, США, 22 апреля 1966 г. Начало наблюдения 21.00. Продолжительность наблюдения – 30 минут. 10 достойных доверия наблюдателей, в т.ч. два офицера полиции.

Это – одна из увлекательных встреч с НЛО, по поводу которых нельзя сформулировать никакого "обычного" объяснения. Знаменитая Комиссия Кондона не смогла представить никакого, даже пробного объяснения этой загадки.

В этот день, поздним вечером, над зданием школы в Боверли неожиданно появился крупный летающий объект в форме тарелки. Его с разных мест видели восемь наблюдателей. Один из них так рассказывает о своих ощущениях:

"По мере приближения этот объект казался мне все больше. Все, что я мог увидеть над головой – это мглистая атмосфера и ярко светящиеся пятна, медленно двигающиеся вокруг. Я был очень возбужден, не столько испуган, сколько заинтересован. И, вообще, я бы не убежал, если бы не то, что объект "подошел" слишком близко, и я подумал, что он рухнет мне на голову".

Другой свидетель говорит: "Я побежал. Тогда приятель воскликнул: "Погляди вверх! "Оно" прямо над нами!" Я взглянул вверх и замер. Я был изумлен. Я увидел большой округлый объект, точно на уровне верхушки крыши. Он был очень похож на дно миски и был каким-то стабильным телом. Звук я никакого не слышал, но чувствовал, что эта вещь намеревается спуститься вниз прямо надо мной. Эта штука выглядела, как гигантский гриб. Я был захвачен врасплох, ошеломлен, не способен мыслить и автоматически заметил, что удираю от него".

Один из восьми свидетелей, заметивших летящий низко над землей объект, успел сообщить об этом в полицейский участок. Один из полицейских так описывает свою встречу с НЛО:

"По вызову центра я поехал с офицером В. в Салем Роуд, где находится Боверли Хай Скул, поскольку оттуда сообщили, что появился НЛО. По приезде туда я увидел нечто, показавшееся мне похожим на большую тарелку, парящую над зданием школы. У этого "нечто" было три огня – красный, зеленый и белый, но никакого звука оно не издавало... Объект этот парил над школой и казалось, что он стоит над ней. Объект дважды поднимался над школой, а потом улетел".

5. Джефферсон-Сити, США, 17 апреля 1967 г. Начало наблюдения – 21.00. Продолжительность наблюдения – 10-15 мин. Свидетели – две группы независимых наблюдателей, директор школы, учитель и двое христов.

Вот очередной случай близкого столкновения с НЛО, зарегистрированный в картотеках "Голубой книги" как "неопознанный".

"Я возвращался домой с собрания, – рассказывает директор школы, – и сошел

на проселочную дорогу. Внезапно я заметил, что из-за скальной отвесной стены доносится какой-то звук и решил, что это кто-то на стареньком аппарате сбился с курса и решил сесть на кукурузном поле. Эта мысль была первой, которая пришла мне в голову. Затем этот невообразимый объект, формой напоминающий шлем времен Первой Мировой войны, появился из-за верхушки отвесной стены... Я убавил скорость, а этот огромный объект остановился прямо надо мной. Это был ослепительный белый свет. Крыша моей автомашины, похоже, не задерживала этот поток света. "Неимоверно!" – сказал я сам себе. Я взглянул на руки. Они выглядели так, будто я смотрел на рентгеновский снимок".

К директору школы присоединился ехавший сзади учитель и в течение 10 минут двое мужчин наблюдали за светящимся предметом. Свидетель продолжает: "Ну и тогда я решил, что об этом следует дать знать на аэродром... но оказалось, что им говорить об этом незначит. Они сами это видели. Это "что-то" пролетало над самым летным полем. А двое юристов из Канзас-Сити так и застыли, разинув рот.

В момент, когда НЛО оказался над аэродромом, на посадку заходил пассажирский самолет из Озарка. Контрольная башня услышала возглас пилота: "Я вижу это. Оно находится подо мной. Оно огромно!"

6. Портэдж Каунти, Огайо. 17 апреля 1966 г. Начало наблюдения – 17.05
Продолжительность 1 ч. 35 мин. Свидетели: более десятка независимых наблюдателей, в том числе четверо офицеров полиции, которые поочередно включались в погоню.

Это одно из наиболее "зрелищных" наблюдений НЛО, во время которого состоялась бешеная погоня полицейских машин, старавшихся догнать объект, летевший низко над землей. Два полицейских, находившихся на службе, были уведомлены по радию о появлении неподалеку от них какого-то огромного летающего предмета в форме блюда. Об этом сообщила крайне возбужденная женщина, над домом которой пролетел этот самый огромный неопознанный аппарат. Патрульная полицейская машина отправилась на место происшествия. В определенный момент они остановились и вышли из машины. Один из них обернулся назад...

"Когда я смотрел на поросший лесом участок позади нас, то заметил эту вещь. Она как раз в этот момент подлетала. Летела очень низко. Я посмотрел на Барни, а он смотрел на машину. Эта вещь становилась все ярче и, наконец, блеск и свет залили все вокруг. Я снова поглядел на Барни и велел ему обернуться. Он обернулся и ничего сказать не смог, только застыл на какое-то мгновение, разинув рот, а поскольку сделалось очень светло, он опустил глаза вниз. Я тоже опустил взгляд. Руки мои были ярко освещены и мне казалось, что моя одежда вот-вот загорится, когда "эта вещь" остановилась прямо перед нами. Пару минут я просто не мог придти в себя. По правде говоря, я вроде бы был парализован. Потом я подвигал правой рукой и мне показалось, что все органы функционируют нормально.

Барни, вероятно, принял такое же решение, что и я – найти какую-либо вещь, которая бы находилась между нами и той вещью, то есть укрыться за чем-нибудь. Тогда мы оба вскочили в машину и сидели там. Не знаю даже, прошло 10 или 30 секунд или даже три минуты, а это все еще стояло там, вздымалось, парило, но мы даже не шелохнулись. И вдруг "это" начало двигаться к востоку... Я нажал кнопку микрофона, вызвал по радио Боба и сказал ему: "Этот светлый объект здесь, он летит над нами". А он отвечает: "Так сбей его выстрелом!" Нашел игрушку – эта штука была величиной с дом!"

Полицейские получили приказ отправиться в направлении объекта. Летающее блюдо преследовали на скорости около 105 миль в час. Через 40 миль к погоне подключился другой офицер полиции. В своем рапорте он заявил: "Я увидел эту вещь... Она летела над дорогой № 14 на высоте около 800-900 футов. В этот момент я видел ее ближе, чем когда-либо. Я видел, как она летела прямо надо мной..."

Затем к погоне подключается четвертый офицер полиции Фрэнк Панцелла. "Я увидел, как подъехали два полицейских автомобиля, а офицеры вышли и спросили меня, видел ли я объект? Я сказал, что наблюдаю за ним уже 10 минут. Он имел форму половины футбольного мяча и был очень ярким. Затем он передвинулся в сторону на высоте в тысячу футов, остановился и начал подниматься вверх на высоту примерно 3,5 тыс. футов. А там опять остановился".

Весь инцидент закончился в тот миг, когда загадочный сверкающий объект рванул вверх с огромной скоростью и вскоре исчез в небе.

7. Кохрейн, Висконсин, США, 3 апреля 1968 г. Начало наблюдения – 20.10.
Продолжительность наблюдения 5-10 мин. Два независимых свидетеля.

Одним из свидетелей этого происшествия, при котором над автострадой появился шарообразный светящийся красным светом объект, была учительница, бывшая

стюардесса. Вот что она сообщила:

"...Эта вещь появилась из углубления между двумя холмами очень быстро, но беззвучно. Она двигалась на бреющем полете, но ниже, чем какой бы то ни было самолет. Потом остановилась и взмыла над автомобилем, ехавшим впереди меня. В этот момент фары автомобиля погасли, а я съехала на обочину. Мои фары тоже слегка потускнели, но я как-то об этом не подумала, пока не перестали работать фары, двигатель и радио. Как раз в это время "та вещь" покинула автомобиль, находящийся впереди меня, пролетела над автострадой и... оказалась надо мной. Она парила совсем низко. Я открыла окно, но никакого звука не услышала... Помню еще вот что: я чувствовала себя так, как будто ничего не весила, как будто стала очень легкой и пустой изнутри... Так иногда чувствуешь себя, когда впервые оказываешься в отрывающемся от земли самолете, или когда самолет проваливается в воздушную яму. Я чувствовала себя какой-то воздушной, а все вокруг было легким и невесомым. И еще помню – ступни мои пылали на протяжении некоторого времени. Когда я впервые раз после этого вышла из машины, ощутила необычное сухое жжение в подошвах".

Когда НЛО улетел с автострады и поднялся на значительную высоту, оба автомобиля, лишенные возможности двигаться, вдруг "ожили", фары зажглись, а радиоприемники начали работать.

8. Фалькон Лэйк, Онтарио, Канада. Начало наблюдения 23.00.

Продолжительность наблюдения 30 минут. 6 свидетелей.

Возвращаясь домой на лодке, два свидетеля заметили яркий светящийся объект, парящий в 50 футах над вершинами деревьев на расстоянии в четверть мили. Они направили лодку к нему, чтобы получше разглядеть необычное явление, но внезапно этот предмет с большой скоростью сделал "нырок" и оказался вблизи лодки. Испуганные свидетели пустились наутек, выжимая все что можно из 75-сильного двигателя. Когда они приблизились к берегу, объект возвратился на прежнее место над верхушками деревьев. Свидетели повторно выплыли на середину озера, а НЛО опять сделал резкий бросок вниз и очутился над лодкой. Все это происходило в полной тишине. Тогда свидетели разбудили обитателей нескольких домов, стоявших на берегу, и все вместе наблюдали за таинственным объектом в течении 15 минут. Все свидетели согласно показали, что в момент, когда объект парил над деревьями, верхние ветви ярко светились и двигались... У них сложилось впечатление, что это движение и свечение веток имеет непосредственное отношение к находящемуся над деревьями летающему объекту. Он был описан свидетелями, как "фигура овальной формы с небольшой выпуклостью сверху". Он блестел как металл и отражал как стекло. А в момент, когда он увеличил скорость, чтобы через несколько секунд исчезнуть за линией горизонта, тело его вдруг вспыхнуло оранжевым огнем.

Верхние участки веток деревьев были отправлены в Виннипегскую лабораторию на анализ; на месте происшествия провели соответствующие исследования. В описании результатов исследований мы можем прочесть: "Департамент лесничества и развития сельской местности заявляет, что не может назвать причины засыхания листьев на трех разных породах деревьев (березе, орешнике и американской вишне), на месте, где были взяты пробы. Нет никаких доказательств нашествия вредителей или заболевания растений. Поражены несколько деревьев, но не по какому-либо определенному признаку – у всех пострадали верхушки. Отдел лесничества заявляет, что причиной этого могла быть высокая температура, хотя ничто не указывает на наличие поблизости такого источника тепла".

9. Вин-Сюр-Карам, Франция. 14 апреля 1957 г. Начало наблюдения – 15.00.

Продолжительность 1-2 минуты. Три свидетеля.

Странная металлическая машина в форме крышки от кастрюли приземлилась в ста метрах от двух деревенских старушек. Когда она садилась в 5 метрах от установленного на обочине дорожного знака, раздался оглушительный грохот. Металлическая табличка дорожного знака начала дрожать. Крики испуганных женщин и шум, производимый знаком, услышал находившийся поблизости мужчина, который бросился к женщинам, полагая, что с ними произошло несчастье. Он прибыл как раз вовремя, чтобы увидеть, как объект взмывает вверх метров на семь и садится вторично, на сей раз – на дороге, являющейся ответвлением первой. Меняя направление, объект пролетел над вторым дорожным указателем, приведя его в сильнейшее колебание. Но сам объект двигался совершенно беззвучно.

Прибывшая на место происшествия полиция установила, что игла компаса, помещенная от двух указателей, подвергшихся вибрации, отклоняется на 15°.

Компас, помещенный рядом с полицейской машиной, давал отклонения уже в 4°, а

помещенный вблизи с третьим дорожным знаком, над которым объект не пролетал, вообще не дал отклонения.

Ночные огни

Мы представляем несколько случаев наблюдений НЛО, объяснение которым найти не можем, если отбросить предположение, что нас ввели в заблуждение ложные показания свидетелей. Но подозрения такие необходимо, как правило, отбросить, ибо существуют свидетели, правдивость и достоверность показаний которых подтверждены вне всяких сомнений. Это будут случаи, которые, как можно считать, требуют неординарных объяснений и, вероятнее всего, выхода за основоположения современной науки.

Но прежде, чем мы перейдем к этим увлекательным описаниям, представляющим, по моему мнению, вызов науке, я сделаю несколько замечаний.

Употребление терминов "наблюдения НЛО", "неопознанные летающие объекты", "аномальные атмосферные явления" или "летающие блюдца" оказывается мало пригодным в каком бы то ни было анализе. Весь комплекс собранных материалов представится нам тогда, как собрание разрозненной неупорядоченной информации. Концентрация внимания на относительности понятия "неопознанные" (для кого они неопознанные?) привела к тому, что из всех зарегистрированных сообщений об НЛО выделилась группа так называемых "подлинных" НЛО. Имелись в виду те сообщения, которые остаются необъяснимыми и загадочными для лиц компетентных и теоретически способных (с точки зрения образования и знаний) их объяснить.

Классификация наблюдений НЛО может быть произведена с разных точек зрения и с применением различных критериев, например, предмета наблюдения, наблюдателя или наблюдателей (субъекты наблюдения), отношения между предметами и субъектами наблюдения.

В первом случае классификация НЛО может быть выполнена на основании таких критериев: форме объекта, размеры, эффекты, источником которых является НЛО, а также поведение НЛО – траектория, выполняемые маневры и скорость передвижения. Во втором случае мы имеем дело с определенными особенностями, касающимися уже самих наблюдателей: их образованием, научным и техническим опытом, общественным положением и экономическим состоянием, полом, возрастом, количеством свидетелей и многим другим.

Необычайно важно с точки зрения достоверности их показаний установить определенные психологические черты наблюдателей – эмоциональную стабильность, склонность их ко лжи, мифомании и степень удовлетворения сознания собственной значимости. Необходимо проведение психологических тестов, целью которых является определение "психологического профиля" и установление типов характера. В особых случаях (контакты 3-го рода) допустимо и полезно применение гипноза, "детекторов лжи" и "сыворотки правды".

В третьем случае речь идет об определенных чертах, касающихся отношений между объектом и субъектом наблюдения. Можно использовать классификацию по таким критериям: дистанция между НЛО и наблюдателем, способ наблюдения (в теодолит, подзорную трубу, невооруженным глазом и т. п.), физическое взаимодействие между предполагаемым НЛО и наблюдателем (паралич, ожоги и т. п.) Речь может идти в таких случаях и о взаимодействии между НЛО и окружающей средой, ибо существуют доказательства, указывающие на определенные характерные эффекты, вызываемые НЛО по отношению к среде: сожженные верхушки деревьев, выжженная или вмятая по кругу растительность, загорание асфальта, следы, оттиснутые на земле. Имеются и часто описываемые случаи влияния НЛО на электросистемы, чаще всего – автомобильные, но бывает это и с другими транспортными средствами.

Следует также обратить внимание на мелкие, но очень частые недоразумения. Обычно считается, что предметом интереса уфологии являются летающие блюдца и их особенности. Это лишь частично соответствует действительности. Подлинным объектом изучения в уфологии являются люди и их показания.

В уфологической литературе, библиография которой сейчас насчитывает до 500 страниц, существует несколько систем классификации. Вот две наилучшие из тех, которые мне известны: система Жака Валле, американского ученого, занимающегося проблемами искусственных спутников, микроволн, радарной технологии, научного консультанта НАСА в проекте "Карта Марса" и профессора Аллена Хайнека, астронома и многолетнего консультанта американских ВВС в программе исследований НЛО.

Классификационная система, разработанная Жаком Валле, слишком детальна для наших потребностей (имеется в виду настоящий цикл статей). Поэтому, представляя

определенные случаи НЛО, мы будем пользоваться классификацией Аллена Хайнека, которая более доступна, хотя и не отвечает всем требованиям, представляемым к правильным логическим классификациям.

Первое, самое общее подразделение будет определяться в зависимости от примерного расстояния от НЛО до наблюдателя (наблюдателей). В качестве предела принято расстояние в 500 футов, вне зависимости от того, находится ли объект в воздухе или покоится на земле. Деление это может быть спорным, но, как легко заметить, не совсем произвольное. Дело в том, что расстояние в 500 футов позволяет заметить определенные детали, хотя бы форму, и приблизительно оценить размеры видимого НЛО. Таким образом, создаются две группы наблюдений: дальние и близкие контакты. Затем в пределах каждой из этих групп различаются удобные для пользования категории. Дальние контакты делятся на: ночные огни, дневные диски и радарно-визуальные наблюдения, а близкие контакты на контакты первого, второго и третьего рода.

Теперь обсудим отдельные классы и категории, пользуясь, как иллюстрациями, отдельными избранными случаями наблюдений НЛО.

Ночные огни – наиболее часто встречающаяся группа сообщений; в то же время она содержит наибольшее количество ошибочного опознания и ошибок восприятия. Огни самолетов, пролетающих, стартующих или заходящих на посадку, искусственные спутники, полеты самолетов, использующих стробоскопические огни, операции по заправке топливом в воздухе, свет планет и звезд, метеоры, электрические явления, происходящие в атмосфере – все это отражается в большинстве сообщений, относящихся к категории ночных огней. Бывают и более сложные ситуации, например огни вертолета со стробоскопическими лампами или яркий болид плюс искусственный спутник (если подобное сочетание появится на сравнительно малом участке неба, идентификация может быть крайне затруднена). Определенно количество сообщений, несомненно, относятся к полетам болидов, совершающих довольно редкую траекторию, уходящую вверх от земли и даже описывающих дугу в атмосфере.

Но это вовсе не значит, что все сообщения о появлении и движении на небе огней ночью можно объяснить таким, довольно простым образом.

Если отбросить ошибочные идентификации и сообщения, для которых можно привести не полностью вероятное, но довольно уверенное объяснение, то останется довольно большое количество описаний, по поводу которых можно лишь беспомощно развести руками. На основании каких же особенностей ночных огней мы относим их к "подлинным НЛО"? Прежде всего – способность совершать фантастические маневры, выполняющиеся с огромной скоростью (внезапные повороты под углом 90° и больше, сверхъестественные ускорения, внезапные остановки на месте и странные действия, которые в просторечии окрестили "НЛО, играющие в пятнашки"). Вот примеры:

1. Уэстон, Массачусетс, США. 14 января 1966 г. Начало наблюдения 17.55. Продолжительность наблюдения 20 минут. Четверо свидетелей.

Наблюдение ночных огней, описываемое ниже, особенно интересно, так как за ними наблюдал свидетель, полностью заслуживающий доверия, имеющий техническое образование и огромный научный опыт, работающий заместителем руководителя лаборатории в Массачусетском технологическом институте. Он наблюдал НЛО вместе с женой и двумя детьми.

Его позвал один из сыновей, вбежавший во двор с криком: "Во дворе летающая тарелка!" Вся семья выскочила из дома, чтобы увидеть это явление. Вот фрагменты описания, сделанного главным очевидцем:

"Выбегая из дома, я схватил подзорную трубу, чтобы наблюдать за объектом. По правде говоря, я не верил, что увижу что-нибудь на самом деле. В это время мой 15-летний сын бросился в дом и принес оттуда большую трубу. Мы оба стали наблюдать за объектом. Сначала я подумал: может, это просто какая-то очень яркая звезда? Но эту мысль тут же пришлось отбросить. Вторая идея – не огни ли это садящегося самолета? Утром следующего дня я попросил старшего сына описать мне свое наблюдение. Оно полностью совпадало с моим. Я даже не понимаю, как я мог подумать, что это самолет. Более того, во время наблюдения пролетели и самолет, и вертолет – как нарочно, для сравнения. Жена предположила, что это мог быть спутник. Я возразил: "Как может спутник двигаться по такой траектории, как ЭТО?" Объект был гораздо ярче Венеры, выглядел ярко-белым, ну, быть может, с некоторым нежно-желтым оттенком. Источник света явно не был точечным.

Я, пожалуй, определил бы это явление, как очень маленький источник света в сильно разогретой доменной печи. А вторую подобную же штуку мы заметили среди группы невысоких деревьев (листьев на них не было). Мы видели, как объект перемещается на фоне деревьев..."

А вот фрагменты опроса свидетеля:

- Как долго продолжалось перемещение объекта?

- 5-10 минут.

- Когда мы первый раз говорили с вами, вы рассказали о чем-то невообразимом, о чем-то таком, чего вы раньше никогда не ощущали. Думаю, что речь шла о чем-то вроде излучения. Могли бы вы рассказать об этом поподробнее?

- Не знаю, почему я сначала так сказал. Могу добавить, что источник света был очень интенсивным. А цвет... вряд ли он создавался искусственным источником света, таким, как лампа.

- Можно ли это сравнить с коротким замыканием, какое бывает между проводами во время бури?

- Некоторое сходство можно уловить, за исключением, пожалуй, эффекта "переливчатости". Центральный свет был гораздо более постоянен, чем это бывает в случае короткого замыкания.

- Не думаете ли вы, что это мог быть какой-нибудь экспериментальный аппарат, испытывающий стробоскопическое освещение?

- Нет, не думаю.

- Был ли какой-нибудь поддающийся определению звук?

- Нет, не было никакого звука.

- Что вы можете рассказать о последующем перемещении объекта?

- Через 5-10 минут, в течение которых объект зависал и перемещался, он увеличил скорость и полетел на восток. Я бы сказал, что его высота возросла до примерно градусов тридцати, и он занял азимут около 160° (юго-восток). Похоже, что он там снова остановился и завис.

Эта загадка еще ждет своего разрешения, или, по меньшей мере, проявления интереса со стороны науки.

2. Уолкерстон, Онтарио, Канада. Лето 1960 г. Начало наблюдения - 02.00, его продолжительность - более часа. Пятеро свидетелей, в том числе профессиональный астроном и трое сотрудников полиции.

Это увлекательнейший случай ночного огня, описание которого прислал профессиональный астроном в ответ на призыв Хайнека, помещенный в свое время в "Physics Today". В этом призыве он просил всех лиц, имеющих научное образование, а в особенности техническое, прислать свои наблюдения НЛО. При этом оказалось, что существует множество случаев наблюдений НЛО, которые никогда не были опубликованы, ибо наблюдатели, опасаясь осмеяния и заботясь о научной карьере, хранили свои сведения в тайне. Характерна при этом некоторая закономерность: чем выше общественное положение свидетелей, чем выше их образование, тем больше их нежелание делиться с кем-либо своими сведениями. Если и случается так, что свидетели занимающие высокое положение, а особенно ученые, сообщают кому-либо о своих наблюдениях НЛО, то они обязательно требуют абсолютной анонимности. Поэтому с точки зрения образования свидетеля и его исключительной компетентности нижеприведенный случай появления НЛО заслуживает особого внимания.

Астронома поднял в два часа ночи репортер местной газеты. Он по телефону рассказал о погоне, которую устроила полиция за неким таинственным, быстро перемещающимся светящимся объектом, переносившимся с места на место.

"Мы ехали проселочными дорогами, - рассказывает свидетель, - пока не добрались до места, отстоящего от объекта на 100 ярдов. Объект этот кружил вокруг одинокого дерева, стоящего в центре поля. Занимая угол около $1/4$ градуса (что дает действительный диаметр менее 3-х футов) он, похоже, имел шарообразную форму и был вероятно, сфероидом. Объект сильно светился на фоне темного неба и менял цвет, причем - нерегулярно. По причине сильного свечения я мог несколько преувеличивать касательно его углового размера, и $1/4^\circ$ можно считать верхним пределом. Нижний предел мог быть равен $1/8^\circ$.

Мне казалось, что объект исследует дерево с близкого расстояния. Он облетел вокруг кроны, ветви которой простирались на уровне от 50 до 100 футов над землей, прошел перед деревом, а потом был отчетливо виден сквозь ветви, когда начал двигаться на запад за деревом. Объект продолжал свое "изучение" дерева, мы же в течение нескольких минут следовали за ним. Затем, желая как можно лучше рассмотреть происходящее, мы перелезли через изгородь, ограждающую поле, и медленно двигались к дереву, шагая точно на запад. Но не успели мы пройти и 10 футов, как ЭТО "увидело" нас, и, резко ускорив движение, бесшумно скрылось за горизонтом в течение 2,5 секунд".

Вот несколько систематизированных заключений свидетеля:

1. Объект наверняка был слишком мал, чтобы в нем могло поместиться

человеческое существо.

2. Никаких физических особенностей его поверхности, кроме круглой формы, определить не удалось – может быть, потому, что его поверхность светилась.

3. Он двигался осознанно и целенаправленно, плавно останавливаясь в местах, которые его "интересовали". Создавалось впечатление, что его поведение свидетельствует о его "разумности".

Дневные диски

Дневные диски – вторая по численности категория НЛО. То, что дневные наблюдения НЛО встречаются относительно реже, объясняется, быть может, тем, что эти объекты проявляют "нежелание" появляться в дневное время. Однако при существующем состоянии исследований гипотезу эту проверить никоим образом нельзя: слишком уж малы и неуверенны наши знания об НЛО. Во-вторых, нам кажется правильным предположение о том, что преобладающая часть сообщений о ночных огнях вызвана специфическими обстоятельствами ночных наблюдений. В темноте гораздо легче ошибиться и принять за НЛО какие-то огни, передвигающиеся по небу. Немалое значение имеет и психологический фактор – человек более склонен считать явление таинственным и неопознанным, если наблюдает его ночью.

Короче говоря, дневные диски – куда более достоверный материал, чем описания ночных огней. Однако это еще не те данные, которые могут стать сугубо научным материалом – такая возможность появится лишь в случае близких контактов второго рода, то есть когда НЛО оставит следы своей деятельности, поддающиеся изучению и исследованию: выжженные и примятые круглые следы на растительности, отпечатки на земле, обломанные и сожженные ветки деревьев...

Суммируя эти предварительные рассуждения, мы можем выдвинуть предположение, что как ночные огни, так и дневные диски – одни и те же явления, наблюдаемые в разных условиях, то есть что оба вида сообщений вызваны одним и тем же побудительным рефлексом.

Описания наблюдений дневных дисков мы начнем с известного инцидента, имевшего место в Мак-Минвилле, шт. Орегон, США, 11 мая 1950 г. Это классический пример дневного диска.

Произошло это, как утверждают свидетели – супруги Трент – поздним вечером, около 19.45. В это время они находились во дворе своей фермы, к юго-западу от Мак-Минвилля и к югу от автострады 99В. Над ними появился какой-то серебристый аппарат в форме диска. Во время наблюдения были сделаны два фотоснимка аппаратом фирмы Кодак. Спустя несколько недель снимки были опубликованы – и с тех пор идут нескончаемые дебаты по поводу их подлинности.

Случай в Мак-Минвилле был предметом исследования Комиссии Кондона, группы американских ученых, работавших по заданию ВВС США под руководством д-ра Эдварда Кондона. В заключительном докладе, вышедшем в январе 1969 г., был представлен фотограмметрический анализ снимков в Мак-Минвилле, сделанный д-ром Уильямом К. Хартманном. Автор анализа пишет: "Это одно из немногих сообщений об НЛО, для которых все принятые во внимание факторы – геометрические, психологические и физические – подтверждают, похоже, сообщение, что какой-то необычный летающий объект, серебристый, металлический, в форме диска и, вероятно, искусственного происхождения, пролетел в поле зрения двух свидетелей. Однако нельзя сказать, что подобное утверждение равносильно исключению возможности фальсификации, хотя имели место несколько физических факторов (таких, как, например, определенные фотометрические параметры), которые свидетельствуют против этого".

Какой вывод можно сделать из результатов этого анализа? Мы можем лишь уверенно заявить, что д-р Хартманн не доказал фальсификации. Тем не менее вскоре появились довольно серьезные сомнения в достоверности показаний супругов Трент и подлинности сделанных снимков. Были обнаружены некоторые противоречия в показаниях свидетелей, дававшихся в присутствии различных исследователей и часто цитировавшихся в печати.

Первый спорный вопрос касается появления объекта. Имеется магнитофонная запись показаний миссис Трент, из которой неоспоримо свидетельствует, что в момент появления объекта она была во дворе одна, а муж ее находился в доме. Далее в тех же показаниях она утверждает, что муж не отвечал на ее зов, и что она побежала в дом, чтобы сообщить о необычном явлении и захватить фотоаппарат.

Но несколько позже в интервью газете "Телефон Реджистер", госпожа Трент заявила: "Начало смеркаться – дело происходило где-то около 8 вечера. Мы стояли в конце двора и оба увидели этот объект одновременно. Пол думал, что наш аппарат

в машине, но я была уверена, что он дома. Оказалось, что я права, а в аппарате была пленка. Пол сделал первый снимок. НЛО прошел поблизости, и нам показалось, что он слегка наклонился. Он был светлым, буквально серебрянным, и двигался беззвучно".

Итак, мы видим явное противоречие между первым заявлением миссис Трент, где она сказала, что была одна, и более поздним интервью, в котором она заявила, что они с мужем увидели объект одновременно. Однако можно попытаться объяснить это противоречие. Миссис Трент действительно первой увидела объект, а ее муж в это время находился в помещении и не откликнулся на ее зов. Миссис Трент вбежала в дом, схватила фотоаппарат (они, кстати, в этот момент поспорили о месте его нахождения), и супруги вдвоем выбежали во двор. Они взглянули вверх... и объекта там не оказалось! И только спустя некоторое время, ну, скажем, изменив точку наблюдения, оба одновременно заметили летающий предмет. Дело только в том, что миссис Трент увидела его вторично, в то время как Пол видел его впервые.

Но отбросим подобного рода спекулятивные рассуждения, тем более что существуют другие, более сильные аргументы, свидетельствующие против подлинности рассказа супругов Трент.

Пол Трент сделал снимок, стоя лицом к северу; поэтому тень от крыши является своего рода доказательством, что солнце находилось на востоке - стало быть, оба снимка были сделаны не поздним вечером, как утверждают свидетели, а ранним утром. Роберт Шеффер считает, что снимки были сделаны где-то около 7.30 утра. Это предположение, похоже, подтверждается сообщением метеорологического центра в Эшвилле, где сказано, что утром 11 мая 1950 г. небо над Мак-Минвиллем было покрыто тучами (что и видно на снимках), зато вечером оно было совершенно чистым.

Почему же свидетели, сделавшие снимки ранним утром, сочли нужным заявить, что делали их поздним вечером? Никакого логичного объяснения этого поступка мы выдвинуть не можем. Неужто откровенное признание в том, что снимки сделаны утром, могло каким-то образом опровергнуть подлинность их показаний? Непонятно...

Другие фотографии, на сей раз - целых четыре, были сделаны водителем грузовика Рексом Хефлином 3 декабря 1965 г. близ Санта-Ана, Калифорния, США.

Предполагаемый НЛО был заснят, по словам Рекса Хефлина, при следующих обстоятельствах: "НЛО подлетел слева от меня и появился прямо передо мной. На мгновение он завис. В этот миг я схватил фотоаппарат (полуавтомат "Полароид-101") с сиденья и сделал первый снимок через дверное стекло кабины. Затем объект начал медленно уходить к северо-востоку. Я сделал второй снимок через стекло правой двери (оно было поднято). Это было в тот момент, когда, повернувшись, я увидел лучи света, исходящие из центра нижней части НЛО.

НЛО изменил свое положение так, что был виден под другой точкой зрения, и тогда я сделал третий снимок через окно, с той же стороны, что и второй... Он летел на сравнительно небольшой высоте (150 футов) над ровной поверхностью земли... Отлетел, медленно набирая высоту, и слегка повернул свою верхнюю часть в моем направлении. Затем мне показалось, что он стабилизировался, и резко увеличил скорость и высоту, оставляя за собой дымку - голубовато-черную, облакоподобную, круглую, как будто он ее выпустил из своего внутреннего кольца. Это, похожее на блин, колечко дымки оставалось в воздухе еще секунд тридцать".

Делая снимки, которые вскоре обошли весь мир, Рекс Хефлин находился в кабине своего грузовика - по крайней мере, так он сам утверждает. Сначала ему показалось, что это самолет, а позже, когда он понял, что наблюдает НЛО, мысль о самолете все еще его не покидала. Водитель примерно оценил диаметр объекта в 10 метров, толщину - в 3 метра, а минимальное расстояние до него - в 50 метров.

НЛО, оказавшийся в поле зрения этого свидетеля, был серо-пепельного цвета, некоторые части его поверхности отражали солнечные лучи, но очертания объекта были отчетливо видны.

Что же сказать о происшествии в Санта-Ана и четырех превосходных с технической точки зрения фотографиях, сделанных свидетелем?

Покойный американский журналист Фрэнк Эдвардс, специализировавшийся на загадочных историях и проблеме НЛО, утверждает в одной из своих книг ("Летающие тарелки - дело серьезное"), что снимки, сделанные Хефлином, доказывают, что рядом с Землей находятся произведения технологии какой-то чужой космической цивилизации. Но он не обосновывает свое утверждение, ибо нет никакой возможности это обосновать.

Один из очередных руководителей проекта "Голубая книга", майор Гектор

Кинтанилла из ВВС США, прямо заявил, что американские ВВС сочли снимки Хефлина фототрюком, и добавил, что такой вывод был сделан на основе "тщательного и глубокого" анализа. Однако, как мы убедимся далее, майору Кинтанилле доверять не стоит. Если фотографии не заслуживают доверия, то тем более не заслуживает его высказывание майора о "тщательном и глубоком анализе". Те, кому известны невзыскательные методы, применявшиеся участниками проекта "Голубая книга", не станут придавать этому заявлению никакого значения.

Заявление Г. Кинтаниллы прямо противоречит высказыванию другого офицера американской авиации, полковника Э. По, который в письме одному из политических деятелей сказал: "Мы не сочли эти снимки подделкой".

Споры о подлинности наблюдения водителя грузовика и сделанных им снимков продолжались много лет и не дали однозначного результата. Фотоснимки Хефлина относятся, вероятно, к той группе снимков НЛО, которые находятся на стыке возможной фальсификации и возможной подлинности – поэтому относиться к ним следует с большой сдержанностью.

Считается, что существует около трех тысяч снимков, якобы представляющих эти таинственные "экипажи". Около 20 процентов из них – это явные и примитивные фальсификации, грубые фототрюки, комбинации из обрезков негативов, снимки, выполненные методом двукратной экспозиции и т. д. Это фотографии, не являющие собой абсолютно никакой доказательности, вне зависимости от того, что понимать под словом "доказательность".

Следующая группа снимков, якобы изображающих НЛО – это значительно более высокая техническая работа. Для подделки НЛО используются куда более изощренные и умные способы. Однако, и эти снимки относительно легко разоблачить: куда хуже обстоит дело примерно с полусотней фотографий, о которых никоим образом нельзя сказать, что это – фальсификация.

Радарные и радарно-визуальные наблюдения

В эту категорию входят самые ценные сообщения об НЛО. В числе наблюдателей следует назвать авиаторов, работающих на аэродромных авиадиспетчерских вышках, персонал военно-воздушных баз, техников по радарным устройствам, пилотов военных и гражданских самолетов. Они отличаются высокой степенью подготовленности и способности к идентификации объектов, находящихся в воздухе.

Радарно-визуальные наблюдения представляют собой сочетание двух видов наблюдений: НЛО прослеживается на экранах радаров и одновременно его наблюдают визуально с помощью подзорных труб или других приборов. Такое сочетание вызвано необходимостью исключения случаев неисправности радарной аппаратуры и неконтролируемого отражения волн в атмосфере с одной стороны, и, с другой стороны, одновременные радарные и визуальные наблюдения исключают возможность галлюцинаций.

Когда НЛО появляется на экранах наземных или самолетных радаров и одновременно его наблюдает персонал аэродрома невооруженным глазом – вот это и есть радарно-визуальный тип наблюдения.

1. Аляска, январь 1952 г., 12.10.

Отчетливая цель появилась на экране радара, двигаясь на сравнительно большой высоте с северо-запада, со скоростью 1500 миль в час. С авиабазы, расположенной в ста милях к югу, взлетели три истребителя, направляясь к неизвестному объекту, но обнаружить его так и не смогли. Когда наземный радар был переключен на ближний диапазон, как неизвестная цель, так и истребители исчезли с экрана. В это же время два из трех истребителей заметили на своих экранах стационарный объект, находившийся там около 10 минут.

Проводя расследование, ВВС пришли к заключению, что имело место отражение волн наземного радара, вызванное какими-то неизвестными атмосферными условиями.

2. Киртлендская база ВВС, Альбукерке, Нью-Мексико, 4 ноября 1957 г., 22.45.

Двое служащих дежурили на авиадиспетчерской вышке высотой немногим более 100 метров. Желая проверить состояние облачности, один из них взглянул вверх и увидел белый свет, летевший на восток со скоростью 200 миль в час. Он двигался на высоте примерно 1500 футов.

Диспетчер немедленно позвонил на станцию радиолокации и попросил опознать этот объект. Оператор сообщил, что объект находится на курсе 90°.

Один из свидетелей по радио обратился к этому объекту, считая его самолетом, сбившимся с курса при заходе на посадку. Затем объект наблюдался в

подзорную трубу и, по словам очевидцев, был похож на "автомобиль, поставленный горизонтально", высотой 15-18 футов. В нижней части объекта был виден белый свет. Затем объект уменьшил скорость до 50 миль в час и исчез за оградой в полутора милях от вышки.

Вскоре он снова появился, двигаясь на высоте в 200-300 футов на восток, потом повернулся на юго-восток и резко взвился вверх. Скорость подъема оценена в 45000 футов в час. НЛО исчез; хотя на большой высоте и было несколько облачков, видимость была отличной. Скорость ветра в верхних слоях атмосферы достигала 10-30 узлов. Свидетели наблюдали за объектом на протяжении 5-6 минут, при этом половину времени - через объектив.

Оператор радара заявил, что объект был сначала замечен у восточной границы авиабазы. Потом он изменил курс. Он двинулся назад и направился к низкочастотной станции, где принялся кружить, а затем улетел на большой скорости.

Спустя 20 минут самолет ВВС С-46 стартовал на запад. Оператор навел радар на юг и увидел объект на расстоянии в 4 мили. Объект сделал резкий поворот на запад и полетел вслед за С-46, сохраняя постоянную дистанцию в полмили на протяжении 14 миль полета, а затем взмыл и исчез с экрана радара.

3. США, 17 июля 1957 г. Раннее утро.

Самолет американских ВВС В-47, оборудованный электронно-измерительной аппаратурой, с экипажем в составе 6 человек, возвращался из района Мексиканского залива и лег на северный курс, находясь на высоте около 30000 футов. Небо было чистым, а экипаж проверял оборудование. Радар, работавший в диапазоне 2800 мГц, обнаружил сильное отражение на экране (явная цель), и вскоре после этого оба пилота увидели яркое белое светящееся пятно,двигающееся перед самолетом. Этот объект, направлявшийся на восток, пересек курс В-47 со скоростью, превышающей скорость какого-либо известного самолета.

По словам очевидцев, он был "большой, как сарай" и обнаружился по правой стороне самолета. Несмотря на то, что пилот начал изменять скорость полета, объект все время двигался с той же скоростью, что и самолет. Наземный радар подтвердил наличие объекта в 10 милях к востоку от В-47. Затем объект сменил позицию, очутившись перед самолетом, и наблюдался как "большое красное свечение". Объект остановился, а когда В-47 полетел дальше - исчез, и в тот же миг пропал и с экрана наземного радара. Когда В-47 описал круг, чтобы выйти на свою первоначальную позицию, объект снова появился на обоих радарах на высоте, примерно, в 15000 футов. Когда самолет приблизился, объект окончательно исчез.

Близкие контакты

Теперь мы переходим к следующей группе наблюдений. Они - наиболее впечатляющие и дают информацию о деталях, которые невозможно уловить при наблюдениях на дальнем расстоянии. Специфика сообщений о близких контактах сужает в значительной мере поле поисков и число гипотез, которые можно сформулировать по отношению к явлению в целом. Те объяснения, которые были приемлемы и допустимы по отношению к ночным огням, дневным дискам и радарно-визуальным наблюдениям, для этой категории, как правило, не подходят. В то же время близкие контакты вынуждают соблюдать максимальную осторожность по отношению к свидетелям и предпринимать определенные действия, имеющие целью установить достоверность сообщения и правдивость очевидцев.

В категорию близких контактов первого рода включаются случаи, когда НЛО наблюдаются с расстояния менее 150 метров, но при этом отсутствует какое-либо взаимодействие между объектом и средой.

В категорию близких контактов 2-го рода включаются случаи взаимодействия между НЛО и окружающей средой. Здесь, прежде всего, идет речь о некоторых физических воздействиях как на органическую материю, так и на неорганическую. Так, растительность при контакте с НЛО описывается, как поломанная, смятая или сожженная. Описываются в литературе и частые случаи так называемых "лунных колец" - это круги сломанной и смятой растительности, называемые "лунными", поскольку около 70% таких случаев приходится на ночное время. До настоящего времени обнаружено 400 таких колец.

В рамках этой категории можно упомянуть и о временных неисправностях (выходе из строя) электрооборудования автомобилей и других транспортных средств, нарушениях радиопрограмм и т.п. Люди, сталкивающиеся с НЛО, сообщают об ощущении невесомости, тепла, ожогах и загадочном явлении, называемом "паралич". Человек при этом перестает владеть мышцами, не способен сделать ни малейшего движения,

хотя сердце, легкие и прочие органы при этом работают вполне исправно. Очевидцы таких контактов заявляют, что с момента отлета объекта автомобиля "приходят в себя", фары зажигаются, и радиоприемники начинают нормально работать. "Паралич" проходит, когда НЛО отдалается на расстояние нескольких десятков метров.

Близкие контакты третьего рода – это наиболее фантастическая и наименее достоверная категория сообщений об НЛО. К ним следует подходить с максимальной осторожностью, а в идеальном случае свидетеля нужно было бы подвергнуть длительным социологическим, психологическим, психиатрическим исследованиям, проводимым несколькими, не знающими друг друга, специалистами и врачами. При исследовании очевидцев близких контактов третьего рода применяют даже "детекторы лжи" и "сыворотку правды".

Есть сообщения, в которых описываются двигавшиеся поблизости от НЛО "живые существа". В литературе их называют по-разному: гуманоиды, энлонавты, пассажиры, пилоты и, наконец, НЛО-сапиенс. Чаще всего описываемым типом гуманоида является личность небольшого роста (1-1,2 метра) с раскосыми удлинненными глазами, охватывающими куда больший, чем у человека, угол зрения. Удивительно, что многие очевидцы, описывающие контакты третьего рода, похоже, в быту являются совершенно нормальными людьми, и они просто были захвачены врасплох и шокированы появлением таких существ.

От подобных сообщений необходимо отделить истории, в которых говорится об установлении двухстороннего контакта с инопланетянами. Классическим примером являются невообразимые и совершенно невероятные истории Адамского, Эллинггама, Дино Краспедона и нескольких десятков других. Люди, сообщающие о "контактах", отличаются определенными психическими чертами, отклоняющимися от нормы; они создают нелогичные и несообразные сообщения, которые даже на первый взгляд резко отличаются от прочих. Это, как правило, лица, которые по ночам выходят из дома, тонимые предчувствием, что появятся пришельцы из космоса.

Спустя несколько или более десятка "встреч" со звездными пришельцами они проводят серию лекций или встреч с аудиторией, призывая к всеобщей любви и братству, предостерегают от загрязнения окружающей среды, от испытаний новых видов вооружения и т. п. Вокруг таких лиц создаются культовые центры "летающих тарелок" и фанатичные, псевдорелигиозные группировки. Такими случаями, прежде всего, занимаются психиатры, и никто из серьезных уфологов не принимает их всерьез. Однако, поскольку многие ставят знак равенства между этим уфологическим завихрением и всей проблемой в целом, результат, как мы убеждаемся, печальный, отношение в высшей степени легкомысленное.

И в конце следует заметить, что, вероятнее всего, все типы наблюдений, за исключением последних, являются следствием, происходящим из одного источника.

1. Ньютон, Иллинойс, США. 10 октября 1966 г. 17.20. Близкий контакт 1-го рода.

Женщина и пятеро детей были свидетелями того, как металлический объект медленно передвигался вдоль ее фермы. Условия наблюдения были превосходными. В первый раз объект был замечен детьми в возрасте от 4 до 9-ти лет. Мать услышала крики детей и присоединилась к ним во дворе, после чего двигалась параллельно объекту. НЛО перемещался медленно и равномерно в западном направлении, со скоростью пешехода, на высоте примерно 50 футов. Затем он направил свой "нос" вверх и стартовал с "крайне большой скоростью", исчезнув из поля зрения в течение 1-2 секунд. Анализ наблюдения дает возможность предположить, что это был удлинненный сфероид длиной около 20 футов и диаметром в 8 футов. Поверхность металлически блестяла, как будто она была сделана из алюминия. Она находилась настолько близко, что заметила продольные следы, напоминающие сварку. У объекта был "плавник" на хребте в задней части и прямоугольное черное отверстие в районе передней части. Бронзово-желтый узор (рисунок) был виден на его тыльной части. Весь объект был окружен голубоватой дымкой толщиной примерно в 5 футов. Густота этой дымки определялась визуально. Все происходило в полной тишине, если не считать отзвука необычайной вибрации, слышавшегося на протяжении нескольких секунд, когда объект находился ближе всего к очевидцам. Никаких эффектов электрического характера наблюдатели не отмечали.

Через 70 минут, когда уже совсем стемнело, свидетели, находившиеся на расстоянии в 7 миль от места первого наблюдения, заметили эллиптическое, голубое светящееся пятно того же цвета и тех же осевых пропорций.

2. Метуэн, Массачусетс, США. 20 января 1967 г. После наступления сумерек. Близкий контакт 2-го рода.

Три человека ехали на автомашине по пустынному полю, окаймленному

деревьями. На краю поля было несколько зданий. Приближаясь к верхушке холма, они заметили цепочку ярко светящихся красных огней, двигающихся на северо-восток вдоль дороги, ведущей на север. Очевидцам показалось, что эти пятна двигаются на высоте 500-600 футов, но не вдоль дороги, а в месте, отстоящем от нее на 400-600 футов и от наблюдателей, естественно, тоже. Свидетели немедленно сбавили скорость и поехали в сторону огней. Оказавшись неподалеку, они увидели, что объекты, за которыми они следили, отодвинулись вбок, создав новую конфигурацию огней и цветов. Четыре отчетливо видимых огня образовывали трапецию: два красных огня вверху, два белых - внизу. Один из них был уверен, что видел притушенный (размазанный, расплывчатый) белый свет точно над двумя красными огнями. На всех свидетелей произвела большое впечатление величина отдельных огней и видимые размеры объекта в целом. Красные огни они сравнивали с яркостью раскаленной электропечи; за огнями якобы был виден поблескивающий металл. Центр трапеции, похоже, был темным. Водитель съехал на обочину неподалеку от объекта, который в этот момент находился на высоте 100-300 футов от наблюдателей. Они решили, что будет лучше остаться в машине, стоящей с включенными фарами и радиоприемником. Затем, совершенно неожиданно, двигатель, фары и радио перестали работать. Водитель тут же попытался завести машину, но безрезультатно. Решив, что радио и фары представляют собой слишком большую нагрузку для аккумулятора, водитель включил их и снова попробовал запустить двигатель, но опять безуспешно. Тогда водитель опустил боковое стекло, но остальные пассажиры опасались открывать стекла со своей стороны. Все происходило в полной тишине. Затем объект начал медленно передвигаться, после чего рванулся с огромной скоростью на юго-запад. Тогда водителю удалось запустить двигатель, фары заработали превосходно, равно как и радиоприемник.

3. Сокорро, Нью-Мексико, США. 24 апреля 1964 г., 17.50. Близкий контакт третьего рода.

Полицейский Лонни Замора, преследовавший автомобиль, услышал грохот, и на небе появился огонь. Объект приземлился около дороги:

"Я увидел две фигуры в белых комбинезнах почти рядом с объектом, - писал Замора в своем рапорте. - Одна из этих фигур обернулась, взглянула на меня и, похоже, удивилась... Не скажу, чтобы я заметил какую-то особенность фигуры, как, например, шлем или прическу. Они производили впечатление вполне нормальных людей - детей или взрослых небольшого роста".

Полицейский наблюдал за аппаратом не дольше нескольких десятков секунд. Когда снова раздался грохот, а в нижней части НЛО появилось пламя, он бросился наутек, споткнулся и упал, но потом успел поднять голову и увидеть удаляющийся объект. Когда приехал его коллега, сержант Чейвез, сожженная растительность на месте посадки еще тлела. Остались и вмятины, оставленные опорами аппарата.

Проект "Голубая книга", который расследовал инцидент в Сокорро, отнесся к своим обязанностям более чем формально. Никто из ее представителей не попытался даже отыскать каких-либо дополнительных свидетелей. И одновременно по-настоящему солидное и глубокое расследование они проводили именно в тех случаях, когда было уже с первого раза ясно, что речь идет о самолете или воздушном шаре.

В сентябре 1968 года полковник Раймонд Слипел, руководитель Отдела иностранных технологий, в составе которого действовал проект "Голубая книга", пишет Аллену Хайнеку: "В течение нескольких последних лет Вы неоднократно публично критиковали проект "Голубая Книга" за отсутствие научного подхода к оценке некоторых сообщений о НЛО. Я бы просил Вас в течение ближайших 30 дней сконцентрировать свои усилия на определении этих мест. Прошу ограничиться определением научной методологии, которая должна быть применена в подобных случаях, не занимаясь вопросами истории и предпосылок, принятых в ВВС".

Еще до исхода установленного срока полковник Слипел смог ознакомиться со взглядами проф. Хайнека:

"1. Миссией "Голубой книги" было установить, не являются ли НЛО угрозой для США, и использовать научно-технические данные, содержащиеся в сообщениях о НЛО. Оба вопроса не были правильно исследованы.

2. Штаб "Голубой книги" ни по своему составу, ни по численности, ни по своему образованию не соответствовал возложенной задаче.

3. "Голубая книга" - система, замкнутая на себя, что является определенным недостатком. В принципе диалога между штабом и людьми "извне" не существовало. Возможности, предоставленные проекту, не были полностью использованы. Великолепные таланты и средства Исследовательской лаборатории ВВС в Кембридже и Бюро научных исследований ВВС использовались крайне редко. Отсутствие научного

диалога с учеными и внешним миром просто удивительно.

4. Статистические методы, применяемые "Голубой книгой", находились на крайне низком уровне.

5. Бросается в глаза абсолютное невнимание к весьма серьезным сообщениям об НЛО, что отмечали как я, так и другие научные консультанты, в то время как слишком много времени уделялось совершенно неинтересным случаям, содержащим очень мало информации, и вопросам, которые имели целью удовлетворить общественное мнение. Думаю, что следует сконцентрировать внимание на 2-3-х потенциально важных наблюдениях, а не размениваться на рассмотрение 40-70 случаев в месяц.

6. Принципиальный подход к проблеме нелогичен и ненаучен. Принимаются неверные рабочие гипотезы. Заблаговременно принятые предпосылки приводят к тому, что любое сообщение о НЛО нельзя рассматривать иначе, как ошибку, мистификацию, или галлюцинацию".

Воплощением антинаучного подхода к проблеме НЛО был последний руководитель "Голубой книги" майор Гектор Кинтанилла. Он тоже был полностью обезоружен заранее принятым предположением, что все сообщения об НЛО вызваны известными современной науке явлениями. Вне зависимости от того, насколько необычен и загадочен был рапорт о наблюдении НЛО, майор Кинтанилла не допускал и мысли о получении новых эмпирических данных; никакие сомнения его при этом не обуревали. Расскажем об одном, типичном для Кинтаниллы случае расследования - это известное "нападение" НЛО на территорию США 1 июля 1965 г.

01.30. Капитан Спелинг из Шайеннского штаба ВВС (шт. Вайоминг) сообщает, что местная радиостанция получила 15-20 телефонных звонков: наблюдается большой шарообразный объект, испускавший разноцветное свечение, нодвигающийся совершенно бесшумно. Объект наблюдается над городом. Два офицера и один из сотрудников службы наблюдения за полетами заявил, что после некоторого времени нахождения над базой объект быстро удаляется в северо-восточном направлении.

02.20. Полковник Джонсон, командир базы ВВС им. Фрэнсиса Э. Уоррена, находившейся неподалеку от Шайенна, уведомляет Дейтон, что один из офицеров видел НЛО в 01.45 и описал форму двух из них, о которых ранее сообщалось с наблюдательного пункта. В 01.49 экипаж патрульного самолета видел нечто, похожее на тот же самый объект, об этом же минутой ранее сообщил экипаж другого патрульного самолета.

02.50. Появляются 9 следующих НЛО.

03.20. Сообщили о еще семи НЛО.

03.25. Наблюдательный пункт сообщает о семи НЛО, движущихся один над другим.

03.27. Сообщение о НЛО, уходящем ввысь, и одновременном появлении еще двух НЛО, которые присоединяются к остальным семи.

03.32. Наблюдательный пункт сообщает об объекте, который "свечой" взмывает в небо и сразу переходит в горизонтальный полет.

03.40. Наблюдательный пункт сообщает об одном НЛО на азимуте 70 градусов и еще одном на азимуте 120 градусов. Через мгновение с востока подлетают еще три объекта, становятся один над другим, перемещаются между первой парой, и вся пятерка уходит на восток.

04.05. Полковник Джонсон повторно соединяется с Дейтоном, чтобы сообщить, что в 04.00 он получил информацию о девяти НЛО в поле зрения экипажа патрульного самолета.

04.40. Капитан Ховелл из штаба ВВС сообщает в Дейтон и в разведывательное Управление, что эскадрилья стратегических бомбардировщиков видела в 03.00 прямо над собой белый, овальной формы неопознанный объект. Затем стратегическая авиация сообщает: НЛО в 90 милях к востоку от Шайенна. Это овальный объект с белыми полосами на боках и мерцающим красным огнем в центре. Он с большой скоростью перемещается на восток и, вероятно, совершит посадку на расстоянии в 10 миль.

В эту ночь на всех находящихся по соседству базах ВВС не умолкали телефоны, пилоты безуспешно пытались опознать молниеносно перемещавшиеся по ночному небу светящиеся пятна. Кое-где началась паника. На территории в несколько сот квадратных миль происходит что-то невообразимое. Авиация не имеет понятия, чем могут быть эти загадочные ночные огни, перемещающиеся по небу и маневрирующие. Их реальное, физическое присутствие не подлежит сомнению. Их наблюдает опытный персонал авиабаз, несколько боевых эскадрилий, находящихся в воздухе, они появляются и на экранах наземных и самолетных радаров.

У майора Гектора Кинтаниллы также не было никаких сомнений. После глубокого и тщательного изучения он безапелляционно заявил: "Это были звезды!".

"Это все равно, что сказать, – пишет А. Хайнек, – что в Стратегической Авиации, несущей ответственность за оборону страны от нападений с воздуха, служит достойный коллектив некомпетентных людей, способных спутать ночные звезды с каким-то воздушным движущимся объектом. Таковы люди, на которых в один прекрасный день может пасть ответственность начала атомной войны".

Вне зависимости от того, какими соображениями руководствовался майор Кинтанилла при интерпретации отдельных наблюдений НЛО и от его ученых званий, невозможно представить себе, чтобы этот офицер был в глубине души убежден в правильности своей интерпретации. Просто майор Кинтанилла думает одно, а говорит другое. Почему же как они, так и многие другие руководители избрали именно такой образ поведения? Ответ может быть только один. Проекты ВВС, такие, как "Голубая книга" – это маскирующие операции, которые существовали только для успокоения общественного мнения.

Загадочно выглядят и некоторые высказывания самого Кинтаниллы. Как-то раз он сказал одному из научных консультантов "Голубой книги", чтобы тот больше не интересовался одним из самых таинственных наблюдений НЛО, так как этим вопросом уже занимается некто другой...

Летающие тарелки над Польшей

Одним из наиболее частых недоразумений по поводу НЛО является вопрос: почему летающие блюдца не появляются над нашей страной? Вопрос этот основан на ложном представлении – ибо следует отличать наблюдения сделанное от наблюдения опубликованного. В случае же упомянутого вопроса отсутствие общедоступной информации принимается за саму информацию.

Начнем обзор с западных источников. В сентябре 1952 г. французская пресса сообщила, что якобы над территорией Дании, Швеции, севера Германии и Польши наблюдались НЛО в форме шаров, дисков и сигар. В случае Польши это касалось, конечно, нашего побережья – но сейчас проверить это сообщение практически невозможно.

31 июля 1953 г. в поле, неподалеку от железной дороги на острове Волин, имел место крайне интересный инцидент. Семеро свидетелей (пятеро поляков и двое немцев) наблюдали летающий диск, окруженный рядом круглых отверстий, который после нескольких минут полета совершил посадку. К сожалению, никаких дополнительных подробностей, которые могли бы пролить свет на этот интересный случай, мы не знаем.

До сих пор не изучено еще одно наблюдение. В марте 1959 г. на побережье неподалеку от Колобжега польские солдаты заметили, как прямо у берега моря взбурлила вода и из-под воды появился треугольный объект с длинной стороны примерно 4 м. Он поднялся в воздух и стал описывать круги, а через некоторое время с большой скоростью исчез из поля зрения. Это происшествие, которое наблюдало множество свидетелей, никаким "обычным" образом объяснить нельзя. Чем же был этот летающий треугольник?

Следующее наблюдение, которое просто повергло в изумление учителя математики Юзефа Шиманьского, имело место во второй половине дня где-то в июле-августе 1964 г., на Шльонске, неподалеку от Катовиц. Юзеф находился в поезде и, взглянув в окно, заметил удаляющийся к югу серебристый светящийся шарообразный объект, диаметр которого он оценил на глаз метра в два. Через 5 секунд объект скрылся за линией горизонта. Его поразила прежде всего огромная скорость, с которой двигался этот объект, контуры которого четко просматривались. Из условных подсчетов следует, что объект должен был двигаться со скоростью около 1000 км/час, что, конечно, совершенно исключает возможность считать его каким-нибудь воздушным шаром.

Однако наиболее удивительны наблюдения, сделанные польскими пилотами. Основные заслуги в сборе этой поистине бесценной информации принадлежит Анджею Трепке. Один из немногих, не поддавшихся многолетней волне презрения к проблеме НЛО, он собрал несколько десятков описаний загадочных наблюдений; в некоторых из них очень высок "показатель необычности".

"Событие, о котором я буду говорить, – начинает свой рассказ пилот Апполониуш Ч., – и при котором я стал очевидцем целой серии совершенно непонятных для меня явлений, произошло среди бела дня, в августовский полдень 1958 г. Я возвращался из полета, находясь на высоте примерно в пару тысяч метров. Внезапно

я заметил на фоне светлого неба какой-то яркий удивительный предмет, напоминавший своими очертаниями вертикально поставленную сигару. Объект этот находился надо мной. Решив, что это новый, еще не известный мне тип воздушного шара, я направился к нему. Шел я на довольно приличной скорости. "Шар" по мере приближения казался мне все более странным. Кроме необычных очертаний удивляла также окраска - он был каким-то серебристо-светящимся. Нижняя же часть "сигареты" светилась матово, но ярко. И вдруг я с удивлением увидел, что шар, вместо того, чтобы приближаться - исчезает, несется вверх и со скоростью метров 150 в секунду, то есть куда большей, чем я мог бы выжать из своей спортивной машины. Достигнув максимального потолка, я продолжал наблюдать за серебристым объектом, зависшим на высоте примерно 16 тыс. метров. Рассказывая об этом событии коллегам, я высказал предположение, что это был совершенно особый, специальный тип баллона, самостоятельно наполнившийся газом, хотя и не скажу, чтобы подобная гипотеза в моих собственных глазах выглядела достаточно убедительно".

Ну что ж, сомнения пилота в части "гипотезы баллона" вполне понятны. Ну что это за "специальный" тип воздушного шара, который по собственной инициативе наполняется газом и удирает в тот момент, когда к нему приближается самолет? Вероятность того, что произошло случайное совпадение во времени, то есть, что баллон наполнялся газом как раз в тот момент, когда приблизился самолет, невероятно мала.

А вот и очередная встреча польских пилотов с НЛО.

"1 или 2 октября 1958 г., ночь была совершенно ясной, луна светила ярко. Примерно в 21.30 мы с коллегой Яромином вели свои машины на высоте 4 тысячи метров. И вдруг я услышал его озабоченный голос: "Внимание! Что-то желтое крутится рядом и гонится за мной!" Я даже не знал, что и подумать о столь необычном сообщении, но через мгновение сам увидел какой-то светящийся овальный предмет, удалившийся с огромной скоростью. Вместе с коллегой Яромином мы погнались за ним. В это время свет исчез. Дезориентированные, мы начали заходить на посадку, и вдруг, когда мы делали третий круг, светящийся объект появился снова. Мы бросились в погоню. Но неопознанный предмет оказался куда быстрее - не потушив свет, он удалялся от нас весьма непринужденно. Я утверждаю, что он двигался со скоростью более 2 мах (1 мах, т. е. скорость звука, = 340 м/с или 1224 км/ч).

Тот же объект наблюдали и с аэродрома. Очевидцы описали его, как "быстро передвигающийся шар со странным блеском". Что это было?

Другое необычайно интересное наблюдение НЛО имело место под Познанью в период с 29 сентября по 1 октября 1958 года. Автором приведенного ниже рассказа является спортивный пилот первого класса пан Соберай.

"Поздним вечером 29 сентября мы заметили таинственный объект, двигавшийся с юга на север на средней высоте со скоростью, показавшейся нам ниже звуковой. Видимость была отличной, и полет объекта наблюдало несколько десятков человек. Уже через несколько секунд мне стало известно, что в этой воздушной зоне никаких полетов не планировалось и что никто из находившихся сейчас в воздухе там не пролетал. Кроме того, наблюдавшийся объект ничем не напоминал позиционных огней самолета. Так случилось, что в это время несколько наших коллег были в воздухе. К сожалению, уже через пару десятков секунд некоторые из них вынуждены были отказаться от погони, поскольку светящийся объект пронесся мимо них и ушел на север.

Когда в тот же день я лично находился в полете неподалеку от аэродрома, светящийся объект появился снова. Не столько заинтригованный, сколько раздраженный тем, что в моем районе происходит что-то непонятное, я кинулся за ним. Долгих две минуты я вел самолет на предельной скорости, на которую он был способен - и все время видел, как объект удаляется и затем погасает. Выглядело это так, как будто выключили сильный прожектор... Я не делаю из виденного никаких выводов. Как пилот, я лишь утверждаю, что видел неопознанные объекты очень странной конфигурации".

Следующее сообщение, сделанное польским пилотом Лещинским из Познани, как и предыдущее, не поддается объяснению "обычным" путем.

"29 сентября 1958 г., - рассказывает свидетель, - около 21 часа я выполнял учебный полет и увидел светлый круг величиной с четверть Луны, который быстро прошел мимо меня с правой стороны, двигаясь пересекающим курсом. Он шел на очень большой скорости. В связи с тем, что мы двигались навстречу друг другу, явление продолжалось не более нескольких секунд. Однако, уже во время следующего

полета я снова встретился со сверкающим кругом. Наведенный снизу пилот гнал машину на максимальной скорости. Мы сближались... Когда светящийся круг достиг размера двух диаметров Луны, дистанция начала стабилизироваться. Наблюдение продолжалось около четырех минут. В определенный момент свет попросту исчез. В эту ночь мне еще приходилось видеть таинственные светящиеся объекты на высоте около 4000 метров. Не веря своим глазам, я пару раз с помощью угла наклона машины проверил, не принимаю ли я за эти объекты какие либо огни на земле. Но ошибка исключалась. Светящиеся круги появлялись и передвигались высоко над горизонтом.

На следующую ночь я летел с молодым пилотом. Когда мы уже собирались заходить на посадку, то заметили два световых круга, стоявших наискось, рядом друг с другом, а на расстоянии 15-20 км от них еще пару таких кругов. На сей раз я решил прибегнуть к иной тактике и не приближаться к ним напрямую. Я повел самолет вокруг светящихся объектов, постепенно приближаясь по спирали. Все меньше радиус, все ближе круги. Мы оказались в нескольких сотнях метров от них, размер видимых кругов уже во много раз превышал диаметр Луны. Внезапно одно световое пятно исчезло. Мы как раз облетели другой светящийся круг, когда я заметил, что первый начал угасать. Это было похоже на постепенное уменьшение силы свечения прожектора. На месте светящегося пятна я увидел темный силуэт. Я проверил зрение - может это галлюцинация, местное поражение сетчатки светом?

Но нет - силуэт я видел вполне отчетливо, да и не таким уж темным он был. Секунду спустя этот темный предмет резко рванул вверх слева от моего крыла - машина как раз закладывала правый вираж. В этот миг мой пилот не выдержал и поспешно начал садиться".

Эти наблюдения слишком загадочны, чтобы можно было сформулировать хотя бы предварительную гипотезу. Но всем тем, кто считает явление НЛО несерьезным, опираясь при этом (по причине отсутствия лучшей информации) на рассказы Адамского и ему подобных, я хотел бы задать один вопрос: чем были светящиеся объекты, способные передвигаться по ночному небу со сверхзвуковой скоростью, не являющиеся источником звука, теряющие блеск таким же образом, как постепенно выключаемые прожекторы, и избегающие контактов с самолетами? Изложенных выше наблюдений мы сегодня объяснить не можем.

("Przegląd techniczny", 1977, № 28-44. Сокращенный перевод с польского).

Наш словарь

В этом выпуске: * Обездвиживание * Оберг, Джеймс * Оберт, Германн * Облака * Облакоподобные сигары * [подробнее]

О

Обездвиживание - см. Акинезия

Оберг, Джеймс (Oberg, James, 1944 -)

Американский журналист и историк космонавтики, специалист по советской и российской космическим программам. Один из ведущих скептиков, отрицающих феномен НЛО [см. фото]. После службы в ВВС США поступил в НАСА, где работал с 1975 по 1997 г. над программой "Спейс Шаттл". Поскольку Д. Оберг знал русский язык, его неоднократно привлекали к изучению различных аспектов советской космонавтики, особенно во время совместных миссий в космосе. Автор ряда интересных книг: "New Earths" (1981), "Red Star In Orbit" (1981), "Mission to Mars" (1982), "The New Race for Space" (1984), "Pioneering Space" (1986), "Uncovering Soviet Disasters" (1988), "Space Power Theory" (1999), "Star-Crossed Orbits: Inside the US/Russian Space Alliance" (2002). Особенно интересна его книга "UFO's and Outer Space Mysteries" (1982), в которой он разоблачает многие уфологические мифы, связанные с космонавтикой.

Личный сайт Дж. Оберга: <http://www.jamesoberg.com> .

Оберт, Германн (Obert, Hermann, 1894-1989)

Знаменитый ученый, специалист по ракетостроению, который считается одним из основоположников космонавтики. Родился 25 июня 1894 года в трансильванском городке Германнштадт. Заинтересовался ракетами в 11 лет, прочитав книгу Жюль Верна "С Земли на Луну". К 14 годам он начал работать над теорией космического

полета. В 1912 году поступил в Мюнхенский университет на медицинский факультет, но не смог закончить обучение из-за Первой мировой войны. Во время войны служил в медицинских частях, поняв, что это не является его призванием. После войны он вернулся в университет, но на сей раз поступил на факультет физики.

В 1922 году диссертация Оберта по теории ракетостроения была отклонена. Он не стал писать другую диссертацию и, таким образом, не получил ученой степени.

В 1923 году Оберт опубликовал 92-страничную брошюру "Die Rakete zu den Planetenraumen" ("На ракете в космическое пространство"), которая считается одним из важнейших основополагающих трудов по теории космонавтики. В 1929 году вышло второе, увеличенное почти в пять раз издание. В том же году он потерял левый глаз во время эксперимента с ракетой, построенной для съемки фильма Фрица Ланга "Женщина на Луне".

В 30-е годы он взял себе молодого помощника, который позднее стал одним из ведущих немецких ракетостроителей – Вернера фон Брауна. Они работали вместе и в годы Второй мировой войны, создавая "оружие возмездия" – ракету "Фау-2", а после войны в Управлении баллистических ракет армии США в Хантсвилле, шт. Алабама. Три года спустя Оберт уволился и вернулся в Германию.

Вскоре после возвращения в интервью журналу "Physikalisches Blätter" (1961, № 2) Германн Оберт высказал свое мнение об НЛО:

"Около половины наблюдений... удастся идентифицировать и отнести их на счет известных причин: шарлатанство, метеозонды, бортовые огни самолетов, низколетящие самолеты при низкостоящем солнце, метеоры, шаровые молнии, миражи и т.п. 39% случаев хотя и не могут быть идентифицированы, однако наблюдавшиеся явления столь аналогичны, что в высшей степени вероятно, что и здесь речь идет о причинах подобного рода. Однако в 11% случаев такие объяснения оказываются несостоятельными, и хотя я сам лично не видел никаких НЛО, тем не менее я не сомневаюсь в том, что в основе многих наблюдений лежит нечто реальное..."

Оберт достаточно скептически отнесся к рассказам о том, что в НЛО летают похожие на нас существа:

"Было бы неслыханным случайным совпадением, если бы разумные обитатели других планет выглядели точно так же, как и мы... Я скептически отношусь к утверждению, что "ураниды" (см.) выглядят так же, как мы. Мне бы казалось более вероятным, что они загипнотизировали "контактеров", или что они встретились с какими-либо человекообразными автоматами..."

Если мы выдвигаем рабочую гипотезу, что НЛО – это машины, мы должны еще дополнительно принять следующее: а) они не построены земным человечеством, так как ни в средние века, ни во времена Римской империи никто еще не мог строить самолеты, и даже сейчас мы не могли бы сделать такие машины, которые бы летали, как эти НЛО; б) они летают с помощью искусственных гравитационных полей. Это могло бы объяснить внезапную быструю перемену скорости и направления..."

После долгой и активной жизни Германн Оберт скончался 29 декабря 1989 г. в Нюрнберге, Западная Германия, в возрасте 95 лет.

Облака

В описаниях появления или полета НЛО часто упоминается необычное поведение окружающих его облаков: возникновение "дыры в облаках", через которую проникает НЛО; объект "стирает" облака, исчезающие перед ним, образуя "прорезь" в облачном слое; появление единственного облака на безоблачном небе, в котором исчезает или из которого вылетает НЛО. Иногда объект выделяет облакоподобное образование; оно может быть "обычным" или разноцветным.

Необходимо отметить, что редкие разновидности облаков могут быть ошибочно приняты за НЛО, особенно на фотографиях (см. Лентикулярные облака).

Облакоподобные сигары

Очень редкая разновидность НЛО, выделенная в отдельную категорию уфологами Эме Мишелем и Ж. Валле (см.) Это сигарообразные объекты, создающие впечатление облакоподобных, но двигаются независимо от направления ветра, имеют очень четкую форму, маневрируют, изменяют наклон по отношению к горизонту, часто выпускают в отдельный полет более мелкие объекты ("спутники") или выбрасывают некое вещество – так называемые "волосы ангела" (см.)

Классическим примером являются наблюдения "облакоподобных сигар" в Олороне и Гаильяке. 17 октября 1952 г. примерно в 12.50 НЛО увидели над Олороном. Белый цилиндрический объект, тонкий и длинный, завис под углом 45°. Он был окружен примерно 30 желтоватыми дисками с куполом, которые летали парами, сохраняя

дистанцию между собой неизменной; при сближении между ними возникало что-то вроде разряда или "электрической дуги". Работа радарной станции в Монт-де-Маршане при этом нарушилась [см. фото]. Через десять дней явление повторилась в Гаильяке, но на сей раз "облачную сигару" сопровождали всего 16 "дисков".

Другие примеры наблюдений такого рода описаны Гербертом Тэйлором в статье "Объекты-спутники и облачные сигары" ("International UFO Reporter", Spring 2004 - Vol. 29, № 1)

Критика и библиография

Обзор и оценка текущей уфологической периодики и новых книг.

Наш рейтинг: [+] немедленно выбросить в помойку; [++] сплошная ерунда; [+++] так себе, можно почитать интереса для; [++++] неплохо; [+++++] отлично, настоятельно рекомендуем прочесть.

В этом выпуске: * Виталий Ромейко. Огненная слеза Фаэтона. Эхо далекой Тунгуски * Дмитрий Соколов-Митрич, Генрих Эрлих. АнтиГрабовой. Кто "воскрешает" наших мертвых * [подробнее]

Виталий Ромейко. Огненная слеза фаэтона. Эхо далекой Тунгуски

(М., "Вече", 2006. - 480 стр., тираж 5000 экз.)

Третья книга из серии "Путеводитель сталкера" всецело посвящена загадке Тунгусского метеорита. Помимо хорошо известных фактов об этом событии, в ней с предельной детальностью описаны все топонимы в районе Тунгусского взрыва и на пути к этому району, указаны все маршруты и их протяженность, разбираются все гипотезы, легенды и мифы, связанные с событиями 1908 года. В книге есть почти все упущенное предшественниками автора, вплоть до поэзии, рожденной посетителями тех мест. Учитывая, что сам В. Ромейко постоянно посещает "эпицентр", начиная с 1966 года, его книга является ценнейшим и неоспоримым первоисточником, которую необходимо иметь всем, интересующимся тайной Тунгусского метеорита. Единственным ее недостатком является плохое качество печати, но это с лихвой компенсируется содержанием книги [+++++]

Дмитрий Соколов-Митрич, Генрих Эрлих. АнтиГрабовой. Кто "воскрешает" наших мертвых (М., "Дуза", 2006. - 316 стр., тираж 5000 экз.)

Книга журналиста "Известий" Дмитрия Соколова-Митрича, первым поднявшего вопрос о деятельности "воскресителя мертвых" и лжехриста Григория Грабового, и патентоведа Генриха Эрлиха, не поленившегося проверить все регали самозванца, в наши дни актуальна как никогда. Хотя сам Грабовой арестован, лидеры его секты - или банды - до сих пор на свободе, а тысячи людей, потерявших своих близких, до сих пор страдают из-за грязного циничного обмана, связанного с его именем. В ней нет ничего нового, о чем не было бы известно людям, прилежно читающим газеты, но вся эта информация доведена до читателя таким образом, что ни у кого не должно остаться никаких сомнений по поводу этой личности и людей, поддерживающих его из корыстных или иных соображений. Эта книга станет неоспоримым аргументом для тех, кто еще не до конца завяз в сетях грабовистов и, может быть, спасет сотни людей, потерявших своих близких, от попадания в расставленные ловушки "воскресителей". Конечно, по сравнению с тиражами грабовистских книг ее тираж ничтожен, но начало положено... [+++++]

Объявления

* Новая уфологическая организация в Москве * [подробнее]

Новая уфологическая организация в Москве

"Дорогие друзья! Предлагаю Вам принять участие в научной и организационной деятельности ВУНИЦа (Всероссийский уфологический научно-исследовательский центр)

I. Структура ВУНИЦа (2006 г)

- еженедельные встречи
- программа научных мероприятий
- издание и публикации научных работ, а также выпуск другой продукции
- индивидуальная и коллективная научно-исследовательская работа, имеющая как теоретическую, так и практическую, экспериментальную основу
- экспедиционная программа

II. Предположительно 21.05.2006 - открытие ВУНИЦа и семинар

«Организационные вопросы 2006».

Адрес: Москва, Валдайский проезд, дом 8 (м. Речной Вокзал)

Готовится программа мероприятий, посвященных Всемирной Неделе Уфологии (12-18 июня 2006 г.) Участие в Мероприятиях не требует вступительного взноса. Более подробную информацию предоставляю в ближайшее время. Приглашаю всех к сотрудничеству. Готов ответить на любые вопросы.

С уважением, Андрей Драгович (vunic@mail.ru , paleoufo@mail.ru)".

Разное

* Дельфины – собратья по разуму? * "Обезьяний процесс" в России *
[подробнее]

Дельфины – собратья по разуму?

Дельфины общаются по тому же принципу, что и люди, обращаясь друг к другу по имени. По данным нового исследования, дельфины способны воспринимать себя и своих собратьев как неповторимых индивидуумов.

Специалисты университета Сент-Эндрю, проводившие свои исследования у побережья Флориды, обнаружили, что дельфины-бутылконосы узнают друг друга не по звукам, а по именам.

"Мы поймали обитающих на воле дельфинов сетями, когда они подплыли к берегу, – рассказал Винсент Яник. – Затем на мелководье мы записали их свист, после чего синтезировали его на компьютере, чтобы получить компьютерный голос дельфина. Потом мы проиграли запись дельфинам и выяснили, что те откликаются. Это свидетельствует о том, что дельфины знают идентифицирующий каждого из них свист. Теперь мы знаем, что они, как и мы, дают друг другу имена" ("Би-Би-Си", см. http://news.bbc.co.uk/low/russian/sci/tech/newsid_4752000/4752801.stm)

"Обезьяний процесс" в России

В третьем тысячелетии наша страна продолжает удивлять весь мир своей дикостью и враждебностью к достижениям науки. Попытку организовать очередной "обезьяний процесс" в России палеонтолог Кирилл Еськов прокомментировал в журнале "Компьютера":

"Питерский писатель Андрей Лазарчук недавно меланхолично заметил, что едва ли не все "цивилизованные" страны проходили в свое время через "обезьяньи процессы": "Поздравляю всех со вступлением России в этот клуб избранных. Это, наверное, такой обряд инициации". Он прав: попытки отменить судебным порядком эволюцию и в особенности лично обижающий многих факт собственного происхождения от обезьяны – где только ни предпринимались.

Патриота скорей уж должно огорчать то, что Россия – опять в отстающих и проходит "инициацию" после уже переболевших этой корью Турции и Сербии.

Для тех, кто совсем "не в теме". Недавно двое деятелей рекламного бизнеса подали (от имени дочери одного из них) иск к Министерству образования с требованием изучать на уроках биологии, в качестве равноправной альтернативы дарвиновской теории эволюции, Теорию Божественного Творения ("научный креационизм"). Подчеркиваю, если кто не понял: изучать это дело не на уроках Закона Божьего (они же "Основы православной культуры"), а в курсе биологии.

Свои претензии к Дарвину один из истцов сформулировал в интервью так: "Нам надоело поклоняться лжеучениям. Теория Дарвина псевдонаучная. Я читал его книги – это просто детский сад. Прокатился на корабле, клювики птиц посмотрел – и вот тебе целое учение. Там множество допущений и предположений, многие из которых отвергнуты современной наукой. Это даже не теория, а лишь гипотеза. Ни одного доказательства ее справедливости нет. Это просто обман людей. Надоело: то Мавроди, то Дарвин".

Позицию поддержавшей иск Русской православной церкви мы, разумеется, комментировать не станем – кто я такой?.. Тем более что позиция СМИ (которые, ан масс, сообщают о "школьнице, бросившей вызов современной науке" в тоне вполне сочувственном, если не восторженном) куда более любопытна.

Чувствуется, что идея объявить седобородого классика с портрета в учебнике чем-то "навроде Мавроди" вполне овладела теми массами, для которых главным из искусств является телешоу, а истцы смотрят в их глазах пресловутым мальчиком, прокричавшим наконец во всеуслышанье: "Король – голый!!!" Да что там массы – мне регулярно приходится отвечать на вопросы вроде бы образованных людей: "Ну вот вы, как палеонтолог, ответьте честно – ведь Дарвин, говорят, давно устарел?.."

"Клерикалы всех стран" в своих попытках поставить в общественном сознании (и в школьной программе) дарвинизм на одну доску с так называемым научным креационизмом (а потом и вовсе заменить на последний - что, в общем-то, ими не особо и скрывается) регулярно прибегают к такому жульническому приему: приводят длинный список ученых, "отвергающих дарвинизм" - из чего, как внушают читателю, следует, будто все те ученые придерживаются креационистских воззрений. Так вот - шарика тут, как водится, нету ни под одним из предлагаемых на выбор наперстков.

И в самом деле, существует целый ряд теорий эволюции. Одни из тех теорий органично вписываются в дарвинистскую парадигму, другие представляют собой концептуальную альтернативу, третьи - маргинальную экзотику, четвертые ставят акцент на роли неизвестных доселе факторов (вроде горизонтального переноса генов вирусами). Особо следует отметить эволюционные теории, впрямую вводящие идею Творца (например, палеонтолог-иезуит Тейяр де Шарден считал запрограммированной целью эволюции появление существа, способного к познанию Бога).

Как бы то ни было, расхождения всех этих теорий с дарвинизмом касаются именно механизмов эволюции - но никак не факта ее существования. И по нынешнему времени ни один биолог, пребывающий в здравом уме и твердой памяти, не станет утверждать, что виды животных и растений были созданы в неизменном своем облике 7970 (или сколько там?) календарных лет тому назад...

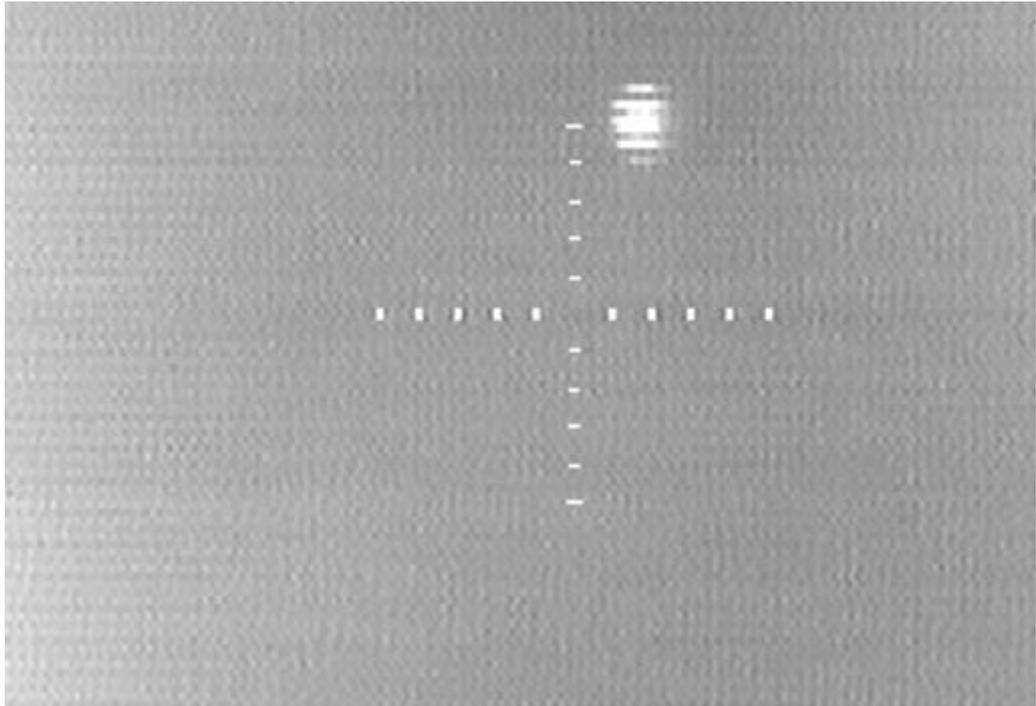
Что же касается "научного креационизма", то там (в отличие от упомянутых "не-дарвиновских" теорий эволюции) никакой науки нету вообще. А есть полтора десятка строк из Библии, под буквалистское толкование которых Институт креационных исследований в Сан-Диего уже лет сорок грозится отыскать подтверждающие факты - да как-то все не выходит... А сейчас вот и у нас в России завелись предприятия по "отверточной сборке" этих креационистских заводных игрушек из импортных комплектующих - примета времени, однако... Особенно умиляют суетящиеся вокруг этого проекта патентованные православные патриоты вроде г-на Дугина - и куда вдруг все ихнее чутье на происки Мировой Закулисы подевалось...

Содержательная дискуссия с "научным креационизмом" по принятым в науке правилам бессмысленна еще и потому, что он - как и "новая хронология" Фоменко - на самом деле представляет собой извод "теории заговора". У Фоменко речь идет о многовековом всемирном заговоре историков, фальсифицировавших всю писаную историю, у креационистов - о таком же заговоре естествоиспытателей, подделавших кости питекантропов и синантропов, радиоизотопные датировки, данные по осадконакоплению, и. т. д. А опровергнуть конспирологические теории при помощи рациональных доводов, как вы понимаете, в принципе невозможно..." (см. <http://www.computerra.ru/think/261711/>)

* Выпуск закончен в 2 часа ночи 14 мая 2006 года.

Составил и подготовил Михаил Герштейн (Санкт-Петербург).

СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ К ВЫП. 96
НОВОСТИ
Министерство...



НАШ СЛОВАРЬ
Оберг...



Облакоподобные . . .

